

**Protokół III/2018**  
**z III Sesji Rady Powiatu w Jaśle**  
**odbytej w dniu 7 grudnia 2018 roku o godz. 11.00**

**Ad. 1. Otwarcie Sesji.**

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch.

Powitał Członków Zarządu Powiatu, dyrektorów jednostek organizacyjnych, pracowników Starostwa, media, mieszkańców Powiatu Jasielskiego oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący na wstępie przeprosił za tryb zwołania dzisiejszej sesji gdyż materiały mogły nie wpłynąć do radnych na czas, a z jednodniowym opóźnieniem. W wersji elektronicznej docierają dużo sprawniej. Jest to spowodowane nadmiarem prac porządkowych jakie Rada ma przed sobą, trzyosobowym „starym” Zarządem, nie wybranym nowym Zarządem, tych spraw jest dużo. Przewodniczący zapewnił, że ze swojej strony również chciałby pomóc temu funkcjonującemu Zarządowi i przede wszystkim prosić Państwa Radnych o wyrozumiałość i zapewnić, że takie sytuacje nie będą miały więcej miejsca.

**Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z listą obecności na sali jest 22 radnych co pozwala prawomocnie podejmować uchwały Rady.

**Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.**

Przewodniczący wyjaśnił, że protokoły zostały przesłane Radnym w wersji elektronicznej i do tej pory nie wpłynęły żadne uwagi do ich treści.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z I Sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 Radnych.

Protokół przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie protokołu z II Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 Radnych.

Protokół przyjęto jednogłośnie.

**Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.**

O głos poprosił Radny Janusz Przetacznik, który stwierdził, że w Statucie Powiatu jest zapis, że wniosek o ewentualne odroczenie sesji może być złożony przed punktem dotyczącym uzupełnienie porządku obrad, dlatego poprosił o udzielenie głosu w tej sprawie.

Radny Janusz Przetacznik - tak jak wspomniał Pan Przewodniczący na początku, III Sesja została zwołana z naruszeniem naszych wewnętrznych uregulowań. Zgodnie z § 14 Statutu Powiatu Jasielskiego mamy w ustępie 3 zapis, że zawiadomienie o terminie, miejscu i ustalonym porządku obrad wraz z materiałami, w szczególności projektami uchwał, doręcza się na 7 dni przed terminem obrad. Wyraźne sformułowanie Rady jako uchwałodawcy było, aby użyć słowa „doręcza”. Nie wysyła, nie przesyła, a doręcza. A więc w tym momencie mają Radni co najmniej 7 dni czasu, aby zapoznać się z wszystkimi dokumentami. Materia, która jest w porządku obrad III Sesji jest dość bogata i obfituje w tematy, które powinny stanowić przedmiot wnikliwej i bardziej zdecydowanej dyskusji w gronie Radnych, biorąc pod uwagę, że jest to początek VI Kadencji. To jest pierwsza uwaga dotycząca doręczenia. Druga kwestia, która jest z tym materiałem związana, Pan Przewodniczący co prawda zastrzegł na początku,

że ta sytuacja więcej się nie powtórzy, natomiast już czytając projekt Statutu, Radny uważa, że akurat będzie to miało miejsce w dalszym ciągu. Zaznaczył, że wywodzi to z tego gdyż uprawnienia, które nadaje Klubom Radnych Ustawa, między innymi o tym, że jeżeli do ogłoszonego porządku obrad Zarząd Powiatu, bądź Klub Radnych zgłosi projekt uchwały, Przewodniczący jest zobowiązany uzupełnić porządek obrad zwołanej Sesji. Ma to nastąpić w terminie 7 dni. Jeżeli byśmy przyjmowali taki tryb jak dotychczas okazałoby się, że nic bardziej trudnego i możemy zdecydowanie liczyć, że będziemy mieć kłopoty z organizacją sesji, a nie z kwestiami związanymi z prawidłowym funkcjonowaniem. Jeszcze jedna uwaga, w czwartek odbyła się Sesja Nadzwyczajna, a już w piątek Pan Przewodniczący zwołuje Sesję Zwyczajną. Można było w tym momencie zaplanować, przewidzieć i poinformować Radnych, że taka sesja będzie miała miejsce. Stąd uważa, że w tym momencie było to zaskakiwanie Radnych, że otrzymują w poniedziałek materiały dotyczące III Sesji. Drogą email potwierdza, otrzymał zawiadomienie z porządkiem obrad i projekt Statutu z naniesionymi poprawkami, ale to nie wyczerpuje literalnie zapisów przepisu po pierwsze ustawy po drugie również naszych uregulowań w Statucie. Zwrócił również uwagę, że od Przewodniczącego otrzymał zawiadomienie o zwołaniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu, gdzie między innymi również w porządku obrad były kwestie związane z omówieniem budżetu. Zaznaczył, że pierwsze posiedzenia każdej Komisji w celu ukonstytuowania zwołuje Przewodniczący Rady. Przewodniczący Rady nie ma prawa ingerować w dalszy tok prac Komisji, już Komisja sama podejmuje decyzje w jakich sprawach chce obradować.

W związku z tym, korzystając z uprawnień, wynikających z § 14 ust. 4, czyli niedotrzymania terminów przekazania materiałów, zwrócił się i zawnioskował do Wysokiej Rady o odroczenie terminu posiedzenia III Sesji do przyszłego tygodnia, tak aby był czas na wymianę poglądów i dyskusję w tych, jak wspomniał Przewodniczący, trudnych materiałach w tym także uregulowaniach Statutu aby później nie było takich wątpliwości.

Przewodniczący podziękował za zabrany głos i podkreślił, że Radny Przetacznik rację ma w co najwyżej 40 procentach i nie widzi woli współpracy ze strony Radnego Przetacznika i chęci działania dla dobra społeczności Powiatu Jasielskiego.

Przewodniczący, po złożonym wniosku formalnym Radnego Janusza Przetacznika, oddał głos Radnemu Grzegorzowi Persowi.

Radny Grzegorz Pers zwrócił uwagę, że tak jak potwierdził Radny Janusz Przetacznik, otrzymał on informację drogą email, czyli powziął informację o Sesji, to po pierwsze. A po drugie zgłosił wniosek przeciwny do stawianego przez Radnego Janusza Przetacznika, to jest o odrzucenie wniosku Radnego Janusza Przetacznika o odroczenie Sesji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Janusza Przetacznika o odroczenie III Sesji Rady Powiatu do następnego tygodnia.

Przewodniczący nadmienił, że do stycznia tych Sesji będzie jeszcze kilka, do czasu gdy Rada nie ulegnie samorozwiązaniu.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za wnioskiem o odroczenie Sesji głosowało 10 Radnych,
- przeciw odroczeniu Sesji głosowało 12 Radnych, za które Przewodniczący podziękował gdyż to jest działanie na rzecz dobra Powiatu.

Wniosek Radnego Janusza Przetacznika o odroczenie III Sesji Rady Powiatu nie został przyjęty.

Przewodniczący poinformował, że w związku z przeprowadzonym głosowaniem nadal będą prowadzone obrady dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu z dnia 4 grudnia br. o zmianę porządku obrad III Sesji Rady Powiatu w Jaśle, poprzez dodanie w pkt. 6 ppkt. f) i g), które otrzymują brzmienie:

f) zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2018 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej,

g) powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu rehabilitacji społecznej.

Przewodniczący zaznaczył, że są to społecznie niezwykle ważne zadania. Polegają na wykorzystaniu środków i przekazaniu na opiekę nad osobami, które przebywają w Domu Pogodnej Starości. Są to sprawy pilne i uchwały muszą być podjęte do końca bieżącego roku.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad podpunktu f) zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2018 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

O głos poprosił Radny Jan Urban.

Przewodniczący zaznaczył jednak, że przy wniosku o zmianę porządku obrad nie dopuszcza się dyskusji.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za wprowadzeniem do porządku obrad podpunktu f) głosowało 21 Radnych,

- wstrzymał się 1 Radny.

Rada podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad III Sesji Rady Powiatu podpunktu f) zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2018 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad podpunktu g) powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu rehabilitacji społecznej.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za wprowadzeniem do porządku obrad podpunktu g) głosowało 22 Radnych,

Rada podjęła decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad III Sesji Rady Powiatu podpunktu g) powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadania z zakresu rehabilitacji społecznej.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zaproponował zgłaszanie radnych do Komisji Wnioskowej.

Radny Jan Muzyka zgłosił do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Jana Czajkę oraz Ryszarda Lisowskiego.

Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 21 Radnych. 1 Radny nie głosował.

- za wyborem proponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 21 Radnych.

Skład Komisji powołany został jednogłośnie.

Ad. 6. a) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2018 rok.

Przewodniczący oddał głos Pani Teresie Połec – Skarbnikowi Powiatu i poprosił o omówienie przedłożonego projektu Uchwały wraz z zaproponowaną przez Zarząd powiatu autopoprawką.

Skarbnik Powiatu omówiła przedłożony projekt Uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2018 rok wraz z zaproponowaną autopoprawką.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem Uchwały.

Przewodniczący poprosił Radnego Jana Czajkę – Przewodniczącego Komisji Finansowo – Budżetowej o opinię do projektu Uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2018 rok.

Przewodniczący Jan Czajka wyjaśnił, że Komisja Finansowo – Budżetowa pozytywnie opiniuje przedłożony projekt zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.

O głos poprosił Jan Urban, który zaznaczył, że w projekcie Uchwały uwzględnione zostały kwestie społeczne oraz wynikające z bieżącego zarządzania finansami Powiatu a proponowane poprawki odnoszą się do tego właśnie. Komisja Społeczna nie procedowała na rzeczonym materiałem, gdyż było zbyt mało czasu na zwołanie Komisji, a Przewodniczący Komisji jest nieobecny, a Wiceprzewodniczący nie otrzymał wskazania od Przewodniczącego Rady, że ma wykonać te czynności. Nie ma żadnych uwag do przedłożonego projektu Uchwały, gdyż są to czysto porządkowe zmiany. Usłyszeliśmy wyjaśnienie Pani Skarbnik na co są przeznaczone środki finansowe.

Zwrócił się również do Przewodniczącego Rady Powiatu z zastrzeżeniem, że nadinterpretuje on zapisy pkt. 6 w § 19 Statutu. Podkreślił, że ma świadomość iż nad zmianą porządku obrad nie przeprowadza się dyskusji, ale dopuszcza się jeden głos „za” i jeden „przeciw” i chciał skorzystać z tego prawa prosząc o zabranie głosu w tym punkcie, właśnie po to żeby umotywować zasadność wprowadzenia tego punktu do porządku obrad. Zaznaczył, że rozumie, władza Przewodniczącego na sali jest niepodważalna, stąd też chciał wyrazić swój żal, że tak został potraktowany. Nie miał żadnych złych zamiarów a jedynie chciał podkreślić, że są to istotne elementy z punktu widzenia społecznego. Podsumował, że Klub Samorząd Dla Mieszkańców pozytywnie opiniuje projekt zmiany budżetu gdyż dotyczy on społecznych kwestii.

O głos poprosił Radny Janusz Przetacznik, który w imieniu Klubu Porozumienie Samorządowe Ponad Podziałami zarekomendował podjęcie Uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2018 rok przedstawiony przez Zarząd wraz z autopoprawką.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt Uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2018 rok.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za podjęciem Uchwały głosowało 22 Radnych.

Uchwała w sprawie zmiany budżetu Powiatu Jasielskiego na 2018 rok podjęta została jednogłośnie.

Ad. 6. b) Podjęcie uchwały w sprawie delegowania Radnych Powiatu Jasielskiego do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem Uchwały.

Przewodniczący oddał głos Staroście Jasielskiemu.

Pan Adam Pawluś – Starosta Jasielski w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił kandydaturę Radnego Sławomira Madejczyka i Radnego Stanisława Święcha.

Przewodniczący zapytał czy zgłoszeni Radni wyrażają zgodę.

Radny Madejczyk wyraził zgodę na kandydowanie.

Starosta Adam Pawluś zapewnił, że Radny Święch również wyraża zgodę i w związku z tym, iż Radny jest nieobecny zostanie ona przedłożona na piśmie.

Głos zabrał Radny Jan Urban, który poparł kandydaturę Radnego Madejczyka, a z Klubu SDM zgłosił kandydaturę Radnego Krzysztofa Buby.

W związku z tym, iż do Komisji zgłoszonych może zostać dwóch Radnych, Przewodniczący zaproponował przeprowadzenie głosowania nad każdym ze zgłoszonych kandydatów.

Radny Janusz Przetacznik zgłosił sprzeciw co do kandydatury Stanisława Święcha gdyż uważa, że nie wyraził on skutecznie zgody na kandydowanie i nie może być umieszczony na liście.

Przewodniczący poprosił radcę prawnego o opinie w tej kwestii.

Radca prawny uważa, że jest przeszkoda formalna co do głosowania nad kandydatem, którego zgody na piśmie nie mamy. Budzi to zasadnicze wątpliwości czy takiego kandydata możemy umieścić na liście.

Przewodniczący zwrócił się do Starosty Jasielskiego, czy byłaby zgoda na wycofanie Radnego Święcha i zgłoszenie Radnych Madejczyka i Buby, a zawsze skład Komisji można zmienić.

Starosta zaproponował, w miejsce zgłoszonego Stanisława Święcha zgłasza kandydaturę Radnego Mateusza Lechwara.

Zgłoszeni Radni: Mateusz Lechwar, Sławomir Madejczyk oraz Krzysztof Buba wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zaproponował głosowanie na kandydatów w kolejności alfabetycznej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Krzysztofa Buby do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za kandydaturą Radnego Krzysztofa Buby głosowało 10 Radnych,
- przeciw głosowało 12 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Mateusza Lechwara do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za kandydaturą Radnego Mateusza Lechwara głosowało 12 Radnych,
- przeciw głosowało 9 Radnych,
- wstrzymał się 1 Radny.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Sławomira Madejczyka do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za kandydaturą Radnego Sławomira Madejczyka głosowało 20 Radnych,
- przeciw był 1 Radny,
- wstrzymał się od głosu 1 Radny.

Przewodniczący odczytał Uchwałę, w której do prac w Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oddelegowani zostali: Radny Sławomir Madejczyk oraz Radny Mateusz Lechwar.

Ad. 6. c) Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr V/42/2015 Rady Powiatu w Jasle z dnia 26 lutego 2015 roku w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jasle. Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący przypomniał, że Rada Społeczna ma kadencję czteroletnią i powołana została w 2015 roku i niejednokrotnie jej skład był zmieniany. Na dzień dzisiejszy w Radzie Społecznej Szpitala pracuje 15 osób. Przewodniczącym z ramienia Starosty Jasielskiego jest Pan Adam Pawluś, Pan Józef Rosół jest przedstawicielem Wojewody i poza tym jest 13 członków. Przewodniczący odczytał skład Rady Społecznej Szpitala.

Przewodniczący oddał głos Staroście Jasielskiemu, który w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosił: Panią Irenę Baciak w miejsce Pani Anny Bialik, Pana Ryszarda Lisowskiego w miejsce Pana Witolda Lechowskiego, Panią Magdalenę Stasiowską w miejsce Pana Jana Lazara.

Przewodniczący poprosił Starostę o umotywowanie przyczyn zaproponowanych zmian, bo obecna kadencja wygasa w lutym.

Starosta Jasielski wyjaśnił, że proponowane do odwołania osoby, to są byli radni, którzy nie pełnią już tej funkcji. Natomiast należy się zastanowić czy nie ograniczyć składu Rady Społecznej już w nowej kadencji ze względu na to, że przy zwoływaniu Rady Społecznej

frekwencja jest poniżej 50% i trudno jest uzyskać kworum. Taka jest dotychczasowa praktyka z ostatnich dwóch lat. Zastanowić się należy czy reprezentanci samorządów gminnych będą chcieli w tym uczestniczyć czy nie. Dotychczas zdarzało się tak, że byli nieobecni i zebrać kworum było bardzo trudno przez co nie można było przegłosować uchwał niezbędnych do funkcjonowania Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

Przewodniczący podkreślił, że teraz Rada Społeczna będzie miała dużo pracy, bo jest przed opracowywaniem planu finansowego na następny rok.

Przewodniczący wyjaśnił, że zgodnie ze złożonym przez Starostę wnioskiem, najpierw Rada będzie odwoływać poszczególne osoby, a później w ich miejsce powoływać nowe.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Radna Dorota Woźniak poprosiła o udzielenie głosu i odniosła się do konstrukcji uchwały, w której mamy powołanie nowych członków Rady Społecznej Szpitala. Jako uzasadnienie tych zmian, są to zmiany w składzie Rady Powiatu. Jest to wadliwie skonstruowana uchwała ponieważ nie mamy najpierw odwołania członków Rady Społecznej co powinno być jako punkt i dopiero później powołanie nowych. Wyjaśniła, że zmiany w składzie Rady Powiatu nie powinny być przyczyną zmiany Rady Społecznej, ponieważ w ustawie o działalności leczniczej jest zapis, że w skład Rady Społecznej wchodzi przedstawiciele wybrani przez Radę Powiatu, niekoniecznie Radni. Więc te dwie funkcje są niejako oddzielne i utrata mandatu Radnego nie znaczy, że traci się mandat członka Rady Społecznej. Natomiast w Statucie Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jasle w § 15 pkt. 3 zapisane mamy, że członek Rady Społecznej Szpitala może być odwołany przed upływem kadencji, która wygasa w marcu 2019 roku, w razie: pisemnego złożenia rezygnacji, zatrudnienia członka Rady Społecznej w Szpitalu oraz innych ważnych powodów. Na przykład Radna podała, że odwołanie może być z przyczyn nieuczęszczania na posiedzenia Rady Społecznej i to byłby ważny powód. Takie dokumenty dołączone powinny zostać do projektu uchwały jako punkt przy odwołaniu i następnie wybór nowych członków.

Przewodniczący podziękował za uwagi zgłoszone przez Radną i zapewnił, że uchwała zostanie przygotowana jak należy i Radna taką uchwałę otrzyma. Uchwała zostanie odczytana w wersji prawidłowej, kto jest odwoływany a kto powoływany.

Głos zabrał Radny Grzegorz Pers, który wyjaśnił, że w swojej wypowiedzi Starosta podał powody dlaczego jest zasadna wymiana tych kilku członków Rady Społecznej. Zwrócił uwagę na fakt, że wiele posiedzeń Rady Społecznej albo się nie odbywało albo członkowie czekali aby ktoś dojechał, więc uważa, że absencja jest tym innym ważnym powodem. Radna Anna Bialik wyjechała poza teren Jasła i nie będzie uczestniczyć w posiedzeniach Rady Społecznej i jego zdaniem te przesłanki spełniają wymóg zapisów Statutu Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

Radna Dorota Woźniak uważa, że to powinno być sformułowane w materiałach, które Radni otrzymali. Natomiast zasadnym byłoby to co powiedział Pan Starosta, czyli zmniejszenie liczby członków Rady Społecznej. W ustawie jest w liczbie nie przekraczającej 15 osób więc równie dobrze może to być liczba mniejsza niż w tej chwili.

Przewodniczący zaznaczył, że w lutym kończy się kadencja Rady Społecznej i Starosta przymierza się do ograniczenia. Na dzień dzisiejszy, aby można było zebrać kworum należy dokonać zmiany członków, którzy nie uczęszczają na posiedzenia Rady Społecznej.

Głos zabrał Radny Jan Urban, który uważa, że jeżeli w lutym dobiega kadencja obecnej Rady, to jest raptem miesiąc czy półtora miesiąca czasu i Rada będzie procedować od nowa. Zastanawia się więc czy wymiana dokonywana w ten sposób cokolwiek zmieni. Tym bardziej, że jest zapis, który określa ile trwa kadencja Rady Społecznej. Czy w ten sposób nie utrudniamy sobie tak wybiórczo wyciągając poszczególnych członków zamieniając trzy osoby. Kolejną kwestią jest to co Pan Starosta powiedział, że jest absencja przedstawicieli samorządu terytorialnego, kiedy w obecnym składzie było tylko dwóch przedstawicieli samorządu

terytorialnego. Był to były Wójt Gminy Jasło, obecny tutaj Radny Stanisław Pankiewicz i Pan Ryszard Pabian Burmistrz Miasta Jasła, te dwie osoby reprezentowały samorząd terytorialny. Jan Czubik jest przedstawicielem stowarzyszenia działającego na rzecz pomocy czy wsparcia dla Szpitala.

Przewodniczący ze swej strony dodał, że wymiana tego składu dałaby uzyskanie kworum, aby Szpital mógł plan finansowy opracować i zatwierdzić.

O głos poprosił Radny Janusz Przetacznik, który zwrócił uwagę na argumenty Radnej Doroty Woźniak. Przede wszystkim najistotniejszym elementem jest ustawa o działalności leczniczej. Właśnie ustawa o działalności leczniczej formułuje między innymi kto może zostać członkiem Rady Społecznej Szpitala i kiedy może ten mandat utracić. Enumeratywnie jest to wymienione i zostało również powtórzone w Statucie. To, że były zmiany w składzie Rady dokonywane to prawda, jednak myśli, że jeżeli tak się działo, że była absencja, to Przewodniczący Rady Społecznej powinien formalnie zwrócić się do tych osób o złożenie pisemnej rezygnacji. Tematu uważa, by nie było. Róbnymy pewne elementy dotyczące działania naszych organów tak aby były one stabilne. Jeżeli Rada podjęła uchwałę 26 lutego 2015 roku, że po pierwsze: Rada Społeczna liczy 13 przedstawicieli, bo dwóch mamy tzw. „z klucza” tj. Pana Starostę bądź osobę delegowaną przez niego bądź Pana Starostę i przedstawiciela Wojewody. Zadecydowaliśmy, że przedstawiciele tejże Rady Społecznej będzie 13, czyli Rada liczy łącznie 15 osób i kadencja trwa 4 lata czyli wygasa z ostatnim dniem lutego 2019 roku. W związku z tym stworzyliśmy stabilne i powinniśmy tworzyć stabilne ciało, które przez okres 4 lat czyli przez pełną kadencję, podejmuje decyzje, przypomnijmy bardzo ograniczone, bo nowelizacja ustawy o działalności leczniczej znacznie ograniczyła kompetencje Rady Społecznej. W wielu przypadkach jest to tylko i wyłącznie opinia. Radko spotkaliśmy się z opinią dla podmiotu tworzącego, częściej była dla kierownika jednostki. Przygotowując taki projekt uchwały chciałby i tutaj potwierdza i podziela pogląd Radnej Doroty Woźniak, z resztą tak samo stanowi orzecznictwo sądowe w tej sprawie, że odwołanie członka przed upływem kadencji musi nastąpić z ważnych przyczyn bądź tych, które są opisane w ustawie. Jeżeli takich elementów nie ma, proszę wybaczyć, uchwała będzie obarczona wadą prawną.

Przewodniczący poprosił o głos w tej sprawie Dyrektora Michała Burbelki odnośnie pracy Rady Społecznej, czy jest problem ze zwoływaniem i takie organizacyjne sprawy.

Pan Michał Burbelka – Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jasle wyjaśnił, że czasem obrady Rady Społecznej nie mogły się rozpocząć z powodu braku kworum.

Przewodniczący zapytał czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w sprawie projektu tej uchwały?

W związku z brakiem chętnych Przewodniczący zamknął dyskusję.

Przewodniczący wyjaśnił, że do odwołania proponowane są trzy osoby i będą one głosowane kolejno, zgodnie z alfabetem.

W związku z wątpliwościami Radnego Jana Urbana co do treści Uchwały, nad którą Rada ma głosować, Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy w celu przygotowania właściwego projektu Uchwały Rady Powiatu w Jasle zmieniającej Uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala.

O głos poprosiła Radna Dorota Woźniak, która złożyła rezygnację z członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

Przewodniczący zwrócił się do Radnej aby rezygnacja złożona była na piśmie.

O głos poprosił Starosta Jasielski, który zaproponował zgłoszenie w miejsce Radnej Doroty Woźniak Radnego Franciszka Miśkowicza, aby Rada Społeczna mogła funkcjonować.

Przewodniczący zapytał Radnego Franciszka Miśkowicza czy wyraziłby zgodę na wejście w miejsce Radnej Doroty Woźniak jako członek Rady Społecznej Szpitala?

Radny Franciszek Miśkowicz nie wyraził zgody na kandydowanie.

Przewodniczący zwrócił się do Radnych obecnych na sesji o zgłoszenie się jako członek Rady Społecznej Szpitala.

Radny Sławomir Madejczyk zgłosił swoją kandydaturę do wejścia w miejsce Radnej Doroty Woźniak jako członek Rady Społecznej Szpitala.

Przewodniczący zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji w celu przygotowania ostatecznego projektu Uchwały.

Przewodniczący wznowił obrady Rady po przerwie i poinformował o głosowaniu w kolejności alfabetycznej nad odwołaniem członków Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Pani Anny Bialik z funkcji członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 17 Radnych.

- za odwołaniem głosowało 14 Radnych,
- wstrzymało się od głosu 3 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Pana Jana Lazara z funkcji członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 17 Radnych.

- za odwołaniem głosowało 12 Radnych,
- przeciw głosował 1 Radny,
- wstrzymało się od głosu 4 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Pana Witolda Lechowskiego z funkcji członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 15 Radnych.

- za odwołaniem głosowało 12 Radnych,
- wstrzymało się od głosu 3 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odwołanie Pani Doroty Woźniak z funkcji członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za odwołaniem głosowało 22 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że zgodnie z przeprowadzonym głosowaniem wszyscy proponowani członkowie Rady Społecznej Szpitala zostali odwołani.

Przewodniczący wyjaśnił, że w następnej kolejności przeprowadzone zostanie głosowanie nad powołaniem zaproponowanych członków do Rady Społecznej Szpitala i będzie się to odbywało również w kolejności alfabetycznej.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie Pani Ireny Baciak na funkcję członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za powołaniem głosowało 22 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie Pana Ryszarda Lisowskiego na funkcję członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za powołaniem głosowało 22 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie Pana Sławomira Madejczyka na funkcję członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za powołaniem głosowało 22 Radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie powołanie Pani Magdaleny Stasiowskiej na funkcję członka Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za powołaniem głosowało 22 Radnych.

Przewodniczący odczytał treść przyjętej Uchwały.



Ad. 6 d. Podjęcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił Radną Irenę Baciak Przewodniczącą Komisji Statutowej o przedstawienie projektu Uchwały.

Radna Irena Baciak wyjaśniła, że Komisja Statutowa podjęła prace nad zapoznaniem się z poprawkami do statutu. Komisja pozytywnie opiniuje projekt statutu Powiatu Jasielskiego w wersji zaproponowanej przez Zarząd Powiatu z dwoma autopoprawkami. W § 14 pkt. 5 otrzymuje brzmienie: „zawiadomienie o terminie, miejscu i porządku obrad Rady powinno zostać podane do publicznej wiadomości w szczególności na stronie internetowej Powiatu oraz poprzez rozplakatowanie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń w siedzibach Starostwa i gmin Powiatu. W § 43 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „Radni głosują poprzez przyciśnięcie odpowiedniego przycisku”. Zostało skreślone „oraz podniesienie ręki”.

Przewodniczący podziękował Przewodniczącą Komisji.

O głos poprosił Starosta Jasielski, który wyjaśnił przyczyny zmian w statucie. Zaznaczył, że wynikają one ze zmian legislacyjnych w ustawie o samorządzie powiatowym, zaszła więc konieczność dostosowania statutu do tych zmian legislacyjnych. Dlatego w imieniu Zarządu jak i Klubu PiS wnosi o przyjęcie tych poprawek do statutu Powiatu Jasielskiego.

O głos poprosił Radny Janusz Przetacznik, który w imieniu Klubu PSPP chciał podzielić się pewnymi uwagami i przedstawić stanowisko w sprawie zmian statutu. Jeżeli chodzi o kwestie proponowanych zmian statutu i wynikające ze zmian legislacyjnych, to o tym było już wiadomo i w V kadencji powołana została Komisja Statutowa, która miała się tematem zająć, w tym również posiadała materiały. Niestety nie udało się zrealizować tego zadania. Szkoda. Natomiast przeglądając ten dokument, który omawiamy, to należy stwierdzić jednoznacznie, że nie wszystkie uregulowania ustawowe znajdują odzwierciedlenie, tak abyśmy mogli w sposób pełnoprawny, jako podmiot uchwałodawczy działać. Nie być traktowany jak przedmiot działania, ale tak naprawdę jak podmiot działania, mowa jest o Radzie Powiatu. Przypomnijmy, że na ostatniej Sesji wybieraliśmy, między innymi, Komisję Statutową. To Komisji Statutowej powierzyliśmy ten cel, to Rada określiła dlaczego powołuje tę Komisję. Teraz okazuje się, że to Zarząd w tym momencie przygotował projekt, a Komisji Statutowa łaskawie opiniuje bądź zgłasza uwagi do dokumentu, który tak naprawdę, to my jako Rada powierzyliśmy do opracowania. Teraz popatrzymy na jeszcze inne uregulowania, które są istotne i ważne z punktu widzenia funkcjonowania Rady oraz Klubów Radnych. Po pierwsze, jeżeli popatrzymy na zapisy ustawowe, to chciałby zapytać się Wysokiej Rady czy wiemy coś o Raporcie o stanie Powiatu, który Zarząd jest zobowiązany składać Radzie do 31 maja, a ta debata na temat Raportu o stanie Powiatu ma być debatą publiczną, dopuszczającą mieszkańców Powiatu do dyskusji. W ustawie jest określona liczba 15 mówców ale Rada może ją powiększyć. Gdzie o tym mówimy, gdzie o tym piszemy. Druga kwestia, poza Raportem o stanie Powiatu, kolejna wynikająca z tego – budżet obywatelski, też w kategoriach pewnej inicjatywy mieszkańców, też pomijamy. Jeżeli popatrzymy na kolejne elementy związane z uprawnieniami, takimi o których na początku dzisiejszej sesji powiedział, że Kluby Radnych otrzymały dzisiaj uprawnienie, że na 7 dni przed terminem zwołania sesji mogą występować z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad z konkretnym projektem uchwały, to znowu się nie znalazło. Możemy mówić, że nie musimy cytować ustawy. Ależ oczywiście, nie będziemy cytować ustawy ale musimy określić, jakie warunki musimy spełnić, między innymi czy sesja została w terminie zwołana, czy nie została zwołana. Czy materiały zostały prawidłowo doręczone czy nie. Mieliśmy dzisiaj przykład tego, jak w tym momencie dobrze uregulowane sprawy w statucie okazały się, dziwnym trafem nie do uregulowania. To samo może być z wnioskami Klubów. Jeżeli w tym momencie popatrzymy na treść. Jako Klub PSPP przygotowaliśmy w tym momencie szczegółowe wnioski, oczywiście na szybko, bo tego czasu było niewiele. Wiele

kwestii pominęliśmy, między innymi imienne głosowanie, z którym kategorycznie nie można się zgodzić z tym tak jak tutaj mamy. My w tej chwili utajniamy głosowanie poprzez przyciśnięcie przycisku, nawet nie podnosimy ręki. My nawet nie wiemy w jaki sposób głosujemy ponieważ ekran, który jest, znika natychmiast. Oczywiście głosowania mają być wklejone w protokół, mają być, nie mamy tego. Również patrząc na dzisiejszy protokół, ja tego nie kwestionowałem, głosowaliśmy „za” ponieważ w statucie jasno przyjęliśmy jak powinien wyglądać protokół z obrad sesji. Nie było tam wykazu imiennych głosowań, a teraz ma to być obowiązkowo. W związku z tym już kolejne elementy powinny być. W związku z tym te protokoły, niestety, będą musieć zawierać imienny wykaz głosowań w każdych sprawach. W związku z tym pewne elementy, dotyczy również imiennego głosowania, jeżeli mówimy „przez podniesienie ręki” są zupełnie inne rozwiązania. Imienne głosowania, każdy Radny ma jednoznacznie odpowiedzieć czy jest „za”, „przeciw” czy „wstrzymał się od konkretnego głosowania”. Reasumując aby nie przedłużać, kwestię związaną ze składaniem szczegółowych wniosków, proponuje krótszy tryb abyśmy w tym momencie, na tej sesji zrezygnowali z procedowania nad tą uchwałą i jeszcze raz skierowali projekt uchwały do Komisji Statutowej. Aby Kluby przekazały swoje uwagi i aby w tym momencie, dopiero po rozstrzygnięciach, tak jak zrobiliśmy to w przypadku statutu Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, tak aby można było ten dokument przyjąć w sposób nie budzący wątpliwości. Tak więc, w imieniu Klubu składam taki wniosek, abyśmy w dniu dzisiejszym przerwali obrady na temat zmian w statucie i przekazali ten dokument do Komisji Statutowej, jednocześnie z apelem do wszystkich klubów, że jeżeli mają takie wnioski, to niech je zgłoszą. Przygotował w imieniu Klubu 50 wniosków do projektu przedstawionego Radzie Powiatu.

Głos zabrał Starosta Jasielski, który podkreślił, że Klub miał szansę pracować w Komisji Statutowej i z tej szansy nie skorzystał. Nieprawdą jest również, że to jest projekt Zarządu. Projekt był uzgodniony przez Komisję Statutową i przyjęty przez Zarząd w formie autopoprawki.

Starosta złożył wniosek przeciwny, aby odrzucony został wniosek Radnego Janusza Przetacznika i wszystkie te uwagi i propozycje, które Klub zgłasza mogą być przedmiotem obrad Komisji Statutowej w czasie późniejszym. Poprosił o przyjęcie złożonego przez niego wniosku.

Głos zabrał Radny Janusz Przetacznik, który w odpowiedzi do Starosty, zwrócił uwagę, że Starosta nie podaje prawdy. Odczytał treść koszułki do uchwały, druk nr 13, w której jest napisane: „projekt opracowany z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jaśle”. Podpisał Starosta Adam Pawluś. Nie Komisja Statutowa tylko Pan Starosta i inicjatywa Zarządu Powiatu. Odczytuje tylko dokumenty, które otrzymał. Natomiast PSPP nie wyraziło zgody na pracę, bo na razie chcieliśmy zobaczyć jak będzie ta praca wyglądać. Natomiast to nie znaczy, że nie będą pracować nad statutem.

Starosta odniósł się do wypowiedzi Radnego Przetacznika i podkreślił, że ten zarzut kłamstwa jest całkowicie nieprawdziwy. Wszyscy słyszeli co powiedziała tutaj Przewodnicząca Komisji Statutowej. Więc albo jesteście nieobecni na sesji i poprosił aby więcej takich inwektyw pod jego adresem nie używać.

O głos poprosił Radny Jan Urban, który podkreślił, że statut Powiatu jest dokumentem, który reguluje wiele obszarów funkcjonowania Rady. Rozumie, że Klub PiS ma większość, ma 12 głosów i przegłosowany zostanie statut. Jednak apeluje, w poczuciu odpowiedzialności, do wszystkich Radnych, abyśmy poważnie podeszli do tego i wspólnie usiedli. Dlaczego? Nie był ten statut, oprócz Komisji Statutowej, przedmiotem analiz pozostałych Komisji. Czuje się w obowiązku również poinformować, że w poprzedniej kadencji Komisja Statutowa nie pochyliła się ponieważ chciała zostawić do zapisania tę kartę statutu pod nowymi zmianami ustawy o samorządzie powiatowym i innymi uregulowaniami nowej Radzie. To był taki ukłon aby wspólnie, nikt z nas nie wiedział kto będzie w tej Radzie nowej, aby ta Rada

przeanalizowała i przeglądała wszystkie kwestie związane z funkcjonowaniem Powiatu Jasielskiego. Jest to dokument, który reguluje wiele obszarów naszego funkcjonowania. Nikt z nas nie uchyla się przed odpowiedzialnością za stworzenie wspólnego dokumentu. Nie zazdrości Komisji Statutowej i Radnej Irenie Baciak, która musiała wygłosić swoją opinię w tej materii. Komisja miała również bardzo mało czasu. Jeżeli dzisiaj przegłosowane zostaną te zmiany, to będą się one ciągnęły za nami długo i będziemy w jakiś sposób próbować wrzucać kolejne zmiany. Czy nie rozsądniejszym by było aby zrobić wspólne posiedzenie komisji merytorycznych, Komisji Statutowej, niech się również tam znajdą Przewodniczący wszystkich Klubów. Pochylmy się w sposób odpowiedzialny nad tym dokumentem i niech on przetrwa kolejne 20 lat jak przetrwał ten statut Powiatu Jasielskiego opracowany „na dzień dobry”. Apeluje do Radnych nie dlatego, że ktoś powie, że tutaj coś insynuujemy czy coś próbujemy. W poczuciu autentycznej odpowiedzialności prosi aby wziąć pod uwagę jedną rzecz, pod jurysdykcją Przewodniczącej Komisji Statutowej można zrobić posiedzenie Przewodniczących poszczególnych komisji merytorycznych, Przewodniczących Klubów wszystkich funkcjonujących w Radzie zrobić dobry dokument. Komisja Statutowa pochyli się nad tymi zmianami, ponieważ dzisiaj będziemy procedować wnioski i nie możecie Państwo zakładać, że strona, która ma mniejszość nie ma racji, czy nie ma wiedzy w tej materii. Zwrócił uwagę, że w tym projekcie przygotowanym przez Komisję Statutową, umownie nazywając, oczywiście przy współpracy służb Starostwa Powiatowego i Zarządu, zapisujemy, że mamy 7 dni na dostarczenie materiałów, mowa o § 14 pkt 3 gdzie jest zawiadomienie na 7 dni przed i już na dzisiaj blokujemy sobie możliwość wynikająca z ustawy, że na 7 dni przygotowane materiały powinny wpłynąć, jeżeli poweźmie się wiedzę o zwołanej sesji. Jeżeli Radni na 7 dni przed otrzymają materiały i poweźmiemy wiedzę, że jest sesja, to nie mają możliwości złożyć wniosku jeżeli chodzi o inicjatywę obywatelską czy te wszystkie kwestie, które nam daje ustawa. W tym momencie tu się to wyklucza. Zaapelował o konstruktywne podejście. Nikt się przed pracą nie wymiguje. Każdy ma określoną wiedzę i doświadczenie. Każdy projekt uchwały powinien przejść przez komisje merytoryczne. Komisja merytoryczna jaka jest Komisja Statutowa proponuje projekt statutu i nie by się nie stało gdyby był on przedyskutowany na poszczególnych komisjach, ponieważ to dotyka wszystkich Radnych i całej struktury Powiatu. Nie wie co jest przyczyną, aby tak poważny dokument był robiony w tak telegraficznym skrócie. Jest w tym projekcie statutu wiele rzeczy które można poprawić i doprecyzować. Życie pokazało, że jak jest dobrze napisany statut to nie pozwala on na dowolne interpretacje. To nie jest przejaw złej woli ze strony części Radnych, tylko to jest apel aby spróbować podejść w sposób odpowiedzialny i przepracować ten dokument. Sam zaznaczył masę nieścisłości i nieprawidłowości. Nie rozumie dlaczego wykreślony został materiał mówiący o sesji w trybie nadzwyczajnym nie wymaga tych rzeczy związanych z uzasadnieniem i obraduje tylko w temacie, w którym została zwołana, skoro idea sesji nadzwyczajnej jest taka, że jest temat, który musimy szybko zrobić więc zwołujemy sesję nadzwyczajną w tym temacie. Zaapelował właściwe podejście do tematu podjęcia proponowanej uchwały.

O głos poprosił Radny Grzegorz Pers, który zwrócił uwagę, że Radni, którzy zabierali głos trochę sobie zaprzeczają, gdyż dzisiaj chcą pracować nad statutem, a nawet nie delegowali swoich Radnych do Komisji Statutowej. Po drugie każdy Radny ma prawo uczestniczyć w obradach każdej komisji. Pan Radny Madejczyk przychodzi na komisje merytoryczne mimo, że nie jest członkiem tych komisji. Zaproponował przegłosowanie dzisiaj proponowanego statutu a jest sprawą otwartą dopracowywanie statutu. Zgadza się z częścią wypowiedzi Radnego Urbana, że pewne rzeczy, pewne drobiazgi można jeszcze przepracować. Natomiast dzisiaj przyjmijmy ten statut. Statut powinien też być jak najbardziej ogólny. Są rozporządzenia i ustawy wyższego rzędu i ten statut w kwestiach szczegółowych dotyczących obrad Rady czy

spraw technicznych można dopracowywać. Słowa uznania należą się Komisji Statutowej, która w takim tempie przygotowała ten projekt, bo robimy to, bo jest ustawa wyższego rzędu i powinniśmy ten statut przyjąć.

Przewodniczący głosu udzielił Radnemu Januszowi Przetacznikowi, który zwrócił uwagę, że jeżeli Starosta chce go obrażać, to aby patrzył na argumenty. Jeżeli w formie autopoprawki przedstawia Pan dokument w dniu dzisiejszym, „uwzględniając wnioski Komisji Statutowej zgłoszone na posiedzeniu w dniu 3 grudnia, wnosi Pan o wprowadzenie w projekcie Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego...”. Zmiany w formie autopoprawki zgłasza zawsze wnioskodawca projektu Uchwały. Tak jest przy zmianach uchwały budżetowej. W koszulce do projektu uchwały, druk nr 13, ewidentnie jest zapisane „projekt uchwały opracowany z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jaśle. Zarząd Powiatu kieruje projekt uchwały pod obrady Rady Powiatu w Jaśle za pośrednictwem Biura Rady Powiatu.” Podpisano Starosta Adam Pawluś. To kto jest w takim razie autorem. Jeżeli tak, to autopoprawki nie ma proszę Pana. Nauczmy się poprawnej legislacji. Poprawki zgłasza tak jak mówił kolega Radny Grzegorz Pers, jeżeli będzie dyskusja, bo najpierw zgłaszałem zdjęcie tego projektu z porządku obrad, to będzie zgłaszał indywidualnych 50 wniosków do projektu statutu. Przekazał już wnioski Komisji Wnioskowej. Natomiast jeżeli w tym momencie będziemy mówić o dokumentach w kategoriach takich, że chcemy pracować, bo chcemy pracować, bo gdybyśmy nie chcieli pracować, to nie byłoby tych 50 wniosków i nie byłoby wspólnych prac w komisji. Natomiast co innego jest Komisja Statutowa. O Komisji Statutowej nie otrzymałem informacji, bo faktycznie nie jestem członkiem tej Komisji. Było nas trzech i z różnych przyczyn nie pracowaliśmy. Panie Starosto jeżeli podpisuje Pan dokumenty to mam prośbę niech Pan bierze odpowiedzialność, a nie zrzuca to na Komisję Statutową.

Przewodniczący udzielił głosu Staroście Jasielskiemu.

Starosta podkreślił, że bierze odpowiedzialność. Oczywiście statut był przedmiotem obrad Komisji Statutowej i te poprawki, które Komisja przyjęła również przyjął Zarząd. Konieczność dostosowania statutu do obowiązujących przepisów wynika również z tego, że mamy obowiązek powołać Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. I żeby powołać tę Komisję musimy zmienić zapisy statutu, między innymi co do ograniczenia pracy radnych w poszczególnych komisjach. Nic nie stoi na przeszkodzie aby ten statut z tymi poprawkami dzisiaj przyjąć a pracować nad dalszą poprawą tego statutu i bardzo by prosił obydwie Kluby o włączenie się w te prace. Tak żebyśmy merytorycznie mogli dyskutować a nie te same słowa obracać przez kilkanaście minut łamiąc nawet obowiązujący na dzień dzisiejszy statut.

Przewodniczący oddał głos Radnej Ewie Wawro.

Radna Ewa Wawro zwróciła się do Starosty z zastrzeżeniem, że nie rozumie jednej rzeczy. Nikt z nas nie neguje, że zmiany w statucie należy przeprowadzić, ale Państwo też potwierdzacie to w swoich wypowiedziach, że ten projekt, który w tej chwili otrzymaliśmy do przegłosowania jest projektem w pewnym sensie roboczym. Padały słowa o tym, że między innymi w trakcie już roku będziemy mogli wprowadzać nowe, kolejne zmiany, kolejne poprawki. Za każdym razem w tym momencie opowiadamy się za prowizorką. Wszyscy wiemy o tym, że prowizorki są najgorsze. Jakie przesłanki mówią o tym, że ten statut, wszyscy wiemy, że musimy przepracować, musimy się nad nim wszyscy razem pochylić, jakie przesłanki mówią o tym, że musimy ten statut przyjąć dzisiaj a nie możemy tego zrobić na najbliższej sesji chociażby nawet zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Zresztą Pan Przewodniczący na początku wspomniał, że w najbliższym czasie będzie dużo sesji więc w tym momencie proszę mi powiedzieć jakie przesłanki mówią o tym żebyśmy zgodnie, razem nie mogli tego przepracować, omówić jeszcze raz i przyjąć dokument gotowy, który, tak jak mówił kolega Jan Urban, przez kolejne 20 lat będzie mógł nam służyć jako przykład faktycznie dokumentu, który przyjęliśmy z pełną świadomością, pełną odpowiedzialnością a nie tylko jakąś prowizorką którą musieliśmy przyjąć, bo się nam dom wali.

Przewodniczący oddał głos Radnej Dorocie Woźniak.

Radna Dorota Woźniak odniosła się do słów Radnego Grzegorza Persa, który mówił, że statut powinien być ogólny tzn. zapisy statutu. Ogólna jest ustawa, która narzuca pewne rzeczy, a statut powinien je doprecyzować po to by nie było żadnych niejasności co do natury formalnej, co do procedowania, co do zwoływania rady. Popiera również to co powiedziała Radna Ewa Wawro, że lepiej nie pracować na prowizorze, bo prowizorki są najtrwalsze, tylko przełożyć i podjąć prace nad statutem w Komisjach. Komisja Społeczna nie procedowała teraz przed sesją i przyjąć już statut z poprawkami, uszczegółowiony.

Głos zabrał Radny Grzegorz Pers, który w odpowiedzi do Pani Radnej Doroty Woźniak wyjaśnił, że mówiąc ogólne zapisy statutu miał na myśli to, że zna statuty organizacyjne ZOZ-ów czy innych jednostek, które mają po sto czy więcej stron. Można tak uszczegółowić statut, że później też można mieć z tym kłopot. Miał na myśli tylko to aby doprecyzować do wymogów formalnych ustawy, która jest aktem wyższego rzędu. Natomiast zbyt szczegółowe zapisy statutu czasem również utrudniają pracę Rady.

O głos poprosił Radny Jan Urban.

Radny Jan Urban, zgodnie z tym co powiedział nie uchyla się i ma zgodne zdanie jak Radny Grzegorz Pers, który mówi o takim wyważeniu, zapisaniu statutu, który pozwala na funkcjonowanie w miarę bezpieczne a jednocześnie, który nie będzie dawał zbytnej dowolności jeżeli chodzi o interpretację i nadinterpretację pewnych rzeczy. Przekonał się wielokrotnie, że tak się może dziać. Wiemy wszyscy, że jest prymat ustawy nad statutem. Nigdy nie był zwolennikiem robienia statutow na sto stron, bo to nie tędy droga. Jeżeli Państwo chcą aby dokonać zmian, to sugerowałby i w tym momencie jest to taka luźna sugestia aby dokonywać zmiany w § 8, dopiszmy Komisję Uchwał i Wniosków, możemy dokonać takiej zmiany, bo jest w tej autopoprawce, którą zaproponował Zarząd, aby dopisać tę Komisję. Spełnimy wymóg, aby Komisja Petycji się pojawiła. Wykreślimy zapis w statucie, który mówi, że Radny więcej niż w dwóch Komisjach nie może pracować. Zostawmy ten statut z tymi dwoma wzmiankami skoro tak Państwu na tym zależy plus rozdział o tej Komisji, a później procedujemy. To jest naprawdę konstruktywne podejście. Wiemy, że pracujemy pod piętnem, że nie mamy wpisanej tej Komisji, a to jest prymat tej ustawy - wpisujemy to. Dopiszmy rozdział mówiący o tej Komisji, wykreślimy tę liczbę dwa albo zamieścimy ją liczbą trzy i jest czas na wspólne pracowanie i procedowanie. I nie możecie Państwo powiedzieć, że jest tutaj jakaś destrukcja tylko jest próba konstruktywnego podejścia do zagadnienia. Dokonajmy tych niezbędnych trzech rzeczy, które nam pozwolą, w obecnym kształcie przepisów o samorządzie powiatowym funkcjonować, a później zrobimy te rzeczy, które są w ustawie, które nie są w tym projekcie statutu przygotowanym przez Komisję i Zarząd jako wspólne dzieło i wtedy będzie to miało ręce i nogi. To będzie konstruktywne podejście w takim wypadku. Dokonajmy zmian - Komisja Petycji, dokonajmy zmian w ilości radnych pracujących w Komisji Petycji, że mogą pracować w więcej niż w dwóch Komisjach Stałych i cały ten rozdział mówiący o Komisji Petycji. I możemy pracować nad zmianami w celu zrobienia fajnego dokumentu i o to proszę Państwa Radnych.

Przewodniczący oddał głos Radnej Irenie Baciak – Przewodniczącej Komisji Statutowej.

Radna Irena Baciak wyjaśniła, że Komisja Statutowa głęboko pochylała się nad tym statutem. W dniu 3 grudnia Komisja zebrała się i pracowała nad tymi poprawkami. Poprawki są wprowadzone zgodnie z przepisami ustawy wyższego rzędu. Są tu zapisy, które są tylko konieczne. Tak jak w § 8 koniecznym jest wprowadzenie Komisji Wniosków, tak jak jest koniecznym opisanie kompetencji tej Komisji. W § 14, który budzi takie kontrowersje, w kwestii terminowości i zawiadomień Radnych, w dobie XXI wieku, w dobie elektroniki jaką wszyscy posiadamy i operujemy, jest zapisane, iż skutecznym jest zawiadomienie wszystkich Radnych o terminie i dokumentacji sesji drogą elektroniczną i to jest skuteczne. Dodatkowo

jest jeszcze zapis, że w terminie do 7 dni Radny otrzymuje w formie papierowej. Mamy dwie możliwości. Pierwsza w formie elektronicznej, jest to skuteczne powiadomienie. Można tu dołożyć klauzulę, że Radny ma obowiązek potwierdzenia lub osoba, która wysyła zakłada potwierdzenie żebyśmy potwierdzali, że takie dokumenty do nas dotarły i że je otrzymaliśmy. Uważa, że kwestia dyskusji nad zapisem jak to powinno wyglądać troszeczkę nas przerasta ponieważ w jakiegokolwiek formie byśmy tego nie zapisali ważna jest dobra wola i to, że my na przykład odbieramy drogą elektroniczną czy odbieramy od listonosza. Mamy podwójnie, nie ma, że tylko drogą elektroniczną. W § 14 pkt 5 jest zapis o zawiadomieniu o sesji w formie elektronicznej. Jeżeli Zarząd Powiatu i Powiat posiada stronę internetową i tam zamieszczane są wszystkie informacje i zarządzenia, to obowiązkiem każdego Radnego jest również znać tę stronę i tam zapoznawać się z sesją i ten zapis jak gdyby wyczerpuje temat. Jeżeli chodzi o system głosowania w § 43 to praktycznie system elektroniczny jest tak skonstruowany, że głosujemy za pomocą przycisków. Każde dodatkowe podniesienie ręki i przycisk powoduje, że robi się zamieszanie. Mamy wyświetlone na tablicy imiennie jak dane osoby głosowały i tutaj można zrobić ukłon w stronę Radnego Janusza Przetacznika i informatyk może dłużej przytrzymać ekran w tej postaci żeby było można się dokładnie zapoznać kto i jak głosuje. Nie jest to głosowanie tajne i uważa, że nie jest to potrzebne. Jest też opisany sposób głosowania jeżeli system zawodzi, bo wiemy, że też system czasem może zawieść. Uważa, jako Przewodnicząca Komisji Statutowej, że zostały wprowadzone zapisy konieczne i niezbędne. Przychyliła się również do słów Radnego Grzegorza Persa, że zapisy bardzo szczegółowe w statucie są niekorzystne i bardziej utrudniają niż ułatwiają a w razie kontroli jest to naprawdę dokładnie sprawdzane krok po kroku co zostało w statucie zapisane.

O głos poprosił Radny Stanisław Pankiewicz.

Radny Stanisław Pankiewicz zaznaczył, że przysłuchując się tym dyskusjom prowadzonym przez Panów Przewodniczących Klubów ma takie rozdwojenie myśli, bo jeden z Panów mówi dlaczego nie zrobiono tego w poprzedniej kadencji, bo też powinno się było zrobić. Drugi mówi, że dobrze że nie zrobiono. Uważa, że nie ma tutaj żadnych rewolucyjnych zapisów. To są zwykłe zapisy dostosowujące Statut Powiatu do zmiany ustawy o samorządzie powiatowym. Nie wie dlaczego tyle myśli i tyle propozycji jest kiedy tyle lat Rady Powiatu pracowały na poprzednim statucie i też był do przyjęcia. To wprowadzenie tych poprawek, które wynikają ze zmiany przepisów ustawowych nie burzy tu niczego poza tym, że właśnie mamy taki obowiązek. Itak jak były zapewnienia Pana Starosty jak i Pani Przewodniczącej Komisji Statutowej, wszystko można dopracować ale tego nie da się dopracować na kolejną sesję, bo sami mówicie, że nad tym trzeba pracować spokojnie i rzetelnie. Uważa, że to należy przyjąć a dalsze prace – jest na to czas.

Przewodniczący oddał głos Radnemu Janowi Muzyce.

Radny Jan Muzyka podkreślił, że nie uważa się za specjalistę od statutów i nie zamierzał zabierać głosu ale chciał powiedzieć tylko tyle, że znakomicie wytłumaczył Radnej Wawro Radny Jan Urban dlaczego jest taki pośpiech czy jest taka konieczność uchwalenia dzisiaj tego statutu. Nie ma w zapisach projektu statutu takich rewolucyjnych rzeczy, które dyskryminowałyby opozycję, czy dyskryminowałyby jakąś grupę radnych i proponuje przyjąć statut w takiej formie jaki jest zaproponowany i spokojnie nad nim pracować. Nad statutem cały rok można pracować i wносить wnioski. Ta dyskusja, która tutaj się odbyła, między innymi dobry wykład Pani Przewodniczącej Komisji Statutowej, to powinna się odbywać właśnie na Komisji Statutowej gdzie można by się było posiłkować i prawnikami i dopracować. Ta sesja się nie skończy kiedy będziemy przyjmować te 50 wniosków Radnego Przetacznika, którego bardzo ceni ale to należy przedstawiać na Komisji Statutowej, tam przedyskutować, tam na to jest czas i wtedy przedstawić Radzie gotowy projekt. Na pewno przyjmiemy taki projekt, taki statut, który będzie zaproponowany.

W związku z brakiem innych głosów w dyskusji Przewodniczący Robert Snoch poprosił Przewodniczącą Komisji Wnioskowej Janę Czajkę o przedstawienie wniosków Radnego Janusza Przetacznika.

Radny Jan Czajka poinformował, że do Komisji Wnioskowej wpłynął wniosek Radnego Janusza Przetacznika w sprawie zmiany projektu uchwały druk nr 13.

W projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego – druk nr 13 wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian i poprawek. Każdy wniosek należy rozpatrywać odrębnie.

Radny Jan Czajka zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady czy ma odczytywać każdy złożony wniosek.

Przewodniczący potwierdził i zwrócił uwagę, że sesja nie musi się skończyć dzisiaj, może się skończyć w poniedziałek jak nie zdążymy.

Głos zabrał Radny Janusz Przetacznik, który zwrócił uwagę, że składał wniosek o zdjęcie projektu Uchwały w sprawie zmiany Statutu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Robert Snoch poprosił o przygotowanie głosowania nad wnioskiem złożonym przez Radnego Janusza Przetacznika o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu Uchwały Rady Powiatu w Jaśle zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego i przekazanie do Komisji Statutowej.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za wnioskiem Radnego Janusza Przetacznika głosowało 11 Radnych,

- przeciw głosowało 11 Radnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że złożony wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący oddał głos Przewodniczącemu Komisji Wnioskowej aby odczytał złożone wnioski Radnego Janusza Przetacznika do projektu Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu.

Radny Jan Czajka od nowa odczytał wniosek Radnego Janusza Przetacznika.

W projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego – druk nr 12 wnioskuję o wprowadzenie następujących zmian i poprawek. Każdy wniosek należy rozpatrywać odrębnie.

1. W § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

1) w § 5 dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Powiat może posiadać logo oraz hasło promocyjne powiatu, przyjęte odrębną uchwałą rady.

3. Zasady używania herbu, logo oraz hasła promocyjnego powiatu określa rada w odrębnej uchwale.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

Przewodniczący Robert Snoch otworzył dyskusję nad tym wnioskiem.

Radny Jan Urban poprosił o głos.

Radny Jan Urban zaapelował do Radnych, że gdy będziemy procedować nad każdym punktem zgłoszonych poprawek, to w tym momencie wszyscy Radni powinni mieć przedstawione wnioski aby mieli do wglądu, jeżeli chcemy podchodzić w sposób odpowiedzialny. Państwo będziecie, podejrzewam, po kolei te wnioski odrzucać, a tam są również wnioski które konsumują zapisy przygotowane przez Komisję Statutową wspólnie z Zarządem. Więc teraz, jeżeli zależy nam naprawdę i chcemy to w jakiś sposób ucywilizować, to musimy się zastanowić, ponieważ konia z rzędem dla Komisji Uchwał i Wniosków jak oni to przedstawia i jak będą później nanosić aby przedstawić później projekt uchwały. Zasugerował aby zaapelować do wnioskodawcy, zrobić przerwę, aby dojść do konsensusu, ponieważ tak czy tak funkcjonujemy już dwa miesiące na starych przepisach. Sugerował aby uwzględnić te trzy rzeczy, które są niezbędne. Uważa, że Radni pogubią się, a powinniśmy się nawzajem szanować. Przewodniczący Komisji Wnioskowej będzie odczytywał, my będziemy zmiany



nanosić, będziemy to szukać. Patrząc na tę salę i szanując się wzajemnie, ponieważ przyjdzie nam przez najbliższe pięć lat pracować, zgodnie ze ślubowaniem. Spróbujmy w tym momencie i tu jest rola Przewodniczącego Rady, bo zwróćmy uwagę na wynik głosowania 11 do 11 więc nie jest tak jednoznacznie abyśmy się nad tematem pochyłili i wiem, że jesteśmy w procedurze głosowania wniosków i sugeruję aby Przewodniczący zarządził przerwę, abyśmy w ramach takiego konstruktywnego podejścia do zagadnienia spróbowali rozstrzygnąć tę kwestię. Nie uważam, że kogokolwiek się deprecjonuje w ten czy inny sposób, bo jest parę nieścisłości, w tym również materiale przygotowanym przez Komisję Statutową. Mamy te punkty, które mamy obligatoryjnie i wtedy będziemy mieli czas i to jest naprawdę konstruktywne działanie. Wspólnie usiądźmy pięć minut i ustalmy model, który pozwoli dzisiaj wyjść z poczuciem, że dokonaliśmy niezbędnych zmian i rozpoczynamy proces nad statutem. A to Państwo o tym decydujecie.

Przewodniczący oddał głos Staroście Jasielskiemu.

Radny Adam Pawluś – Starosta Jasielski w imieniu Klubu PiS złożył wniosek o odrzucenie w całości wniosku Radnego Janusza Przetacznika, po uprzednim odczytaniu go w całości.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Starosty Jasielskiego o odrzuceniu w całości wniosku Radnego Janusza Przetacznika dotyczącego zmian w projekcie statutu.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za wnioskiem Starosty Jasielskiego o odrzuceniu w całości wniosku Radnego Przetacznika głosowało 12 Radnych,

- przeciw głosowało 10 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek Pana Starosty przeszedł.

Przewodniczący Rady poprosił Radnego Jana Czajkę – Przewodniczącego Komisji Wnioskowej o odczytanie złożonych wniosków.

Przewodniczący Komisji Wnioskowej przystąpił do odczytywania 50 wniosków złożonych przez Radnego Janusza Przetacznika.

1. W § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

2) w § 5 dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Powiat może posiadać logo oraz hasło promocyjne powiatu, przyjęte odrębną uchwałą rady.

3. Zasady używania herbu, logo oraz hasła promocyjnego powiatu określa rada w odrębnej uchwale.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

2. W § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) W § 10 ust.1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przewodniczący rady zwany dalej przewodniczącym, organizuje pracę rady i prowadzi jej obrady.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

3. W § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

3) w § 12:

a) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Sesja może składać się z jednego lub kilku posiedzeń.”

b) w ust.2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Oprócz uchwał, o których mowa w ust.1 rada może podejmować:

c) w ust.2 w pkt 4 po wyrazie ”apele” dodaje się wyrażenie: „i stanowiska”

4. W § 1 pkt 3 – skreślić

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

5. W § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w § 13 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:



„4. Przewodniczący na wniosek zarządu może zwołać również tzw. sesje uroczyste organizowane dla nadania szczególnie uroczystego charakteru obchodom świąt i rocznic ważnych z punktu widzenia historii Państwa i powiatu lub nadania szczególnego znaczenia innym ważnym wydarzeniom.

5. W czasie odbywania sesji, o których mowa w ust. 2 i 4 dopuszczalne jest pominięcie w porządku obrad niektórych elementów proceduralnych i wprowadzenie elementów uroczystych.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

6. W § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w § 14 ust. 1 pkt 2 wyraz „czasu” zastępuje się wyrażeniem: „terminu rozpoczęcia”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

7. W § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w § 14 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Rodzaj i zakres tematyczny materiałów o których mowa w ust.2 pkt 3 oraz osoby odpowiedzialne za ich przygotowanie i doręczenie członkom rady określa przewodniczący lub osoba zwołująca posiedzenie.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

8. W § 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) w § 14 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. O terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji zawiadamia się pisemnie radnych najpóźniej na 10 dni przed terminem obrad, za pomocą listów poleconych, za potwierdzeniem odbioru lub w inny skuteczny sposób. Do zawiadomienia, o którym mowa wyżej winny być dołączone niezbędne materiały informacyjne, w tym projekty: uchwał, z wyłączeniem uchwał wyborczych oraz deklaracji, apeli, stanowisk i oświadczeń, które mają być przedmiotem obrad rady”

9. W § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

6) w § 14 dodaje się ust. 3a, 3b i 3c w brzmieniu:

„3a. Za zgodą radnego, materiały informacyjne, w tym zawiadomienie, projekty: uchwał, z wyłączeniem uchwał wyborczych oraz deklaracji, apeli, stanowisk i oświadczeń, które mają być przedmiotem obrad rady mogą być wysyłane pocztą elektroniczną lub przekazywane na nośniku informacji w formie elektronicznej. Postanowienia ust. 3c stosuje się odpowiednio.

3b. Za skuteczne doręczenie zawiadomienia, o którym mowa w ust. 3 uznaje się tzw. doręczenie zastępcze, o którym mowa w art. 44, art. 47 i art. 48 kodeksu postępowania administracyjnego oraz w przypadku, o którym mowa w ust. 3a:

a) automatyczne potwierdzenia wysłania zawiadomienia otrzymanego pocztą elektroniczną wygenerowane przez program „Outlook Ekspres” lub pokrewne,

b) automatyczne potwierdzenia wysłania sms-a o przekazaniu pocztą elektroniczną zawiadomienia oraz materiałów informacyjnych,

c) potwierdzenia otrzymania zawiadomienia oraz materiałów informacyjnych w formie oświadczeń wysłanych pocztą elektroniczną na adres zawiadamiającego.

3c. Terminy, o jakich mowa w ust. 3 rozpoczynają bieg od dnia następnego po wysłaniu zawiadomień z pominięciem dnia odbywania sesji.

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

10. W § 1 pkt 6 otrzymuje brzmienie:

6) w § 14 dodaje się w ust. 4 po wyrazie „radnego” dodaje się wyrażenie: „lub radnych przed sesją albo”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

11. W § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

7) w § 14 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku podjęcia decyzji o odroczeniu sesji, o którym mowa w ust.4, sesja odbywa się w nowym terminie wyznaczonym przez przewodniczącego w ciągu 7 dni od dnia podjęcia stosownej decyzji przez radę.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

12. W § 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) w § 15:

a) w ust. 1 po wyrazie „przewodniczący” skreśla się słowo: „rady” a na końcu po wyrazie „sesję” stawia się przecinek i dodaje się wyrażenie: „ z uwzględnieniem postanowień ust.4.”,

b) w ust. 2 po wyrazie „sesjach” skreśla się słowo: „rady” i dodaje wyraz „obowiązkowo”,

c) dodaje się ust. 4 o treści:

„4. Na obrady rady powinni zostać zaproszeni przedstawiciele instytucji i urzędów, których dotyczą sprawy stanowiące przedmiot obrad rady.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

13. W § 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

9) § 16 otrzymuje brzmienie:

1. Warunki organizacyjne niezbędne dla prawidłowej pracy rady na sesji dotyczące zwłaszcza miejsca obrad oraz bezpieczeństwa radnych i innych osób uczestniczących w sesji, a także porządku po jej zakończeniu zapewnia starosta przy pomocy starostwa, działając w tym zakresie w porozumieniu z przewodniczącym.

2. Do wszystkich osób pozostających w miejscu obrad po zakończeniu sesji mają zastosowanie ogólne przepisy porządkowe właściwe dla tego miejsca.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

14. W § 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

10) w § 17 ust.2 skreśla się wyraz „wyznaczonym” i dodaje zdanie w brzmieniu: „Termin lub terminy dalszych posiedzeń w ramach jednej sesji wyznacza przewodniczący i zawiadamia radnych ustnie na posiedzeniu. „

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

15. W § 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:”

11) w § 17 dodaje się ust.2a o treści:

„2a. Przewodniczący, niezwłocznie po przerwaniu sesji, zawiadamia radnych nieobecnych na sesji o kontynuowaniu jej obrad w innym terminie.

Postanowienia § 14 ust. 3a stosuje się odpowiednio.

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

16. W § 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

12) w § 17 dodaje się ust.5 o treści:

„5. Zawiadomienie o kolejnym posiedzeniu w ramach jednej sesji winno być podane do publicznej wiadomości. Postanowienia § 14 ust. 5 stosuje się odpowiednio.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

17. W § 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

13) w § 18 skreśla się wyrazy: „Kolejne” i „rady”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

18. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) w § 19 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przewodniczący lub wyznaczony przez przewodniczącego wiceprzewodniczący rady otwiera, prowadzi i zamyka sesję.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

19. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) w § 19 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Po otwarciu sesji przewodniczący:

- stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad,
- w przypadku wpłynięcia wniosku, o którym mowa w § 14 ust. 4 informuje o tym fakcie radę, przedstawia projekt decyzji o odroczeniu odbycia sesji i poddaje ją pod głosowanie
- przedstawia porządek obrad,
- poddaje pod głosowanie wnioski w sprawie zmiany porządku obrad..”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

20. W § 1 pkt 8 w nowym brzmieniu § 22 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Interpelacje wygłoszone w czasie sesji winny być następnie złożone na piśmie przewodniczącemu, przewodniczący niezwłocznie przekazuje je staroście. W okresie między sesjami, radny składa interpelację w dwóch egzemplarzach na ręce przewodniczącego, z których 1 egzemplarz złożonej interpelacji przewodniczący przekazuje adresatowi. ”

21. W § 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie

9) W § 22 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Przewodniczący informuje radę o złożonych w okresie między sesjami interpelacjach i udzielonych na nie odpowiedziach na najbliższej sesji.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

22. W § 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

10) W § 26 otrzymuje brzmienie:

- „1. Na wniosek radnego przewodniczący przyjmuje wystąpienie radnego zgłoszone na piśmie, które stanowi załącznik do protokołu z sesji.
- 2. Przewodniczący informuje radę o wnioskach, o których mowa w ust.1, przed zamknięciem obrad rady.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

23. W § 1 pkt 11 otrzymuje brzmienie:

11) W § 27 ust. 1 skreśla się wyraz „rady” oraz zmienia pkt 3 i 5, które trzymują brzmienie:

„3) zakończenia dyskusji i przystąpienia do głosowania nad rozstrzygnięciem rady,

5) zakończenia dyskusji i odesłania projektu rozstrzygnięcia rady do komisji.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

24. W § 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

12) W § 27 ust. 1 i 3 po słowie: „przewodniczący” w skreśla się wyraz „rady”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

25. W § 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

13) W § 27 w ust. 3 na końcu zdania dodaje się wyrażenie: „albo w celu zgłoszenia lub uzasadnienia wniosku o sposobie lub porządku głosowania”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

26. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) W § 30 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Postanowień ust. 2 nie stosuje się w odniesieniu do oczywistych omyłek.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

27. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) W § 33 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Protokół z sesji powinien w szczególności zawierać:

- a) numer, datę i miejsce odbywania sesji, godzinę jej rozpoczęcia i zakończenia oraz wskazywać numery uchwał, imię i nazwisko prowadzącego obrady i protokolanta,
- b) stwierdzenie prawomocności posiedzenia,
- c) odnotowanie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji,
- d) ustalony porządek obrad,
- e) przebieg obrad, a w szczególności teksty zgłoszonych, jak również przyjętych wniosków oraz odnotowanie faktów zgłoszenia pisemnych wystąpień,
- f) numery i tytuły podjętych uchwał,
- g) imienny wykaz głosowań radnych,
- h) przebieg głosowań z wyszczególnieniem ilości głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz głosów nieważnych,
- i) odnotowanie wniesienia przez radnego sprzeciwu lub zdania odrębnego do treści uchwały. Zdanie odrębne złożone w formie pisemnej nie podlega przyjęciu przez radę i stanowi załącznik do protokołu,
- j) informację o zgłoszonych interpelacjach i udzielonych odpowiedziach interpelowanych,
- k) omówienie zgłoszonych zapytań i wniosków radnych,
- l) imiona i nazwiska osób prowadzących sesję oraz sporządzającej protokół.

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

28. W § 1 pkt 16 otrzymuje brzmienie:

16) W § 33 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Na każdej stronie protokołu z sesji przewodniczący obrad składa swój podpis. Protokół z sesji podpisuje przewodniczący obrad i osoba sporządzająca protokół.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

29. W § 1 pkt 12 otrzymuje brzmienie:

12) W § 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do protokołu dołącza się listę obecności radnych oraz odrębną listę zaproszonych gości, przyjęte przez radę uchwały i inne rozstrzygnięcia rady, o których mowa w § 12 ust. 2 jeżeli były przedmiotem obrad rady oraz inne dokumenty złożone na ręce przewodniczącego.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

30. W § 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:

13) W § 38 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Projekt uchwały powinien być przedłożony radzie wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz w miarę możliwości informację o wskazywanych źródłach jej sfinansowania. W przypadku, gdy projekt uchwały przedkłada zarząd w uzasadnieniu należy dołączyć informację o skutkach finansowych jej realizacji.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

31. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) W § 38 w ust. 4 dodaje się zdanie: „Przewodniczący może wystąpić aby opinia radcy prawnego określała następstwa prawne podjęcia lub nie podjęcia projektowanej uchwały. Postanowienia ust. 5a stosuje się odpowiednio.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

32. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

- 15) W § 38 w ust. 5 na końcu dodaje się wyrażenie: „oraz skarbnika o skutkach finansowych realizacji uchwały.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

33. W § 1 pkt 16 otrzymuje brzmienie:

- 16) W § 38 dodaje się ust. 5a „Zarząd i skarbnik zobowiązany jest wydać opinię do projektu uchwały w ciągu 7 dni od daty jego otrzymania, złożonego przez podmioty uprawnione do wykonania inicjatywy uchwałodawczej, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3 i 5”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

34. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

- 14) w rozdziale III „Tryb pracy Rady” dodaje się podrozdział 3a o treści: „Procedura wyborów”

#### § 41a.

1. Ilość kandydatów do poszczególnych funkcji wybieralnych jest nieograniczona.
2. Wybory w sprawach personalnych obsługuje co najmniej 3 osobowa komisja skrutacyjna, która wybierana jest w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, z zastrzeżeniem postanowień ust.3.
3. W skład komisji skrutacyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów.
4. Przewodniczący komisji skrutacyjnej wybierany jest jawnie przez jej członków ze swego grona.

#### § 41b.

1. Techniczna obsługa wyborów należy do zadań komisji skrutacyjnej, która wybierana jest zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 1 i 2.
2. Członkowie komisji skrutacyjnej nie mogą kandydować w wyborach.

#### § 41c.

1. Po zamknięciu listy zgłoszeń, listę kandydatów przedstawia się w porządku alfabetycznym.
2. Na liście kandydatów nie umieszcza się kandydatów:
  - 1) nieobecnych na posiedzeniu rady, którzy nie złożyli pisemnego oświadczeń o wyrażeniu zgody na kandydowanie,
  - 2) którzy cofnęli zgodę na kandydowanie.

#### § 41d.

1. Do zadań komisji skrutacyjnej należy:
  - 1) przygotowanie kart do głosowania wypełnionych tylko po jednej stronie, a po drugiej opieczetowanych pieczęcią rady lub komisji,
  - 2) ustalenie liczby osób uprawnionych do głosowania, które potwierdziły swoją obecność na liście obecności rady,
  - 3) przygotowanie urny do głosowania,
  - 4) policzenie głosów i sporządzenie protokołu z wyników wyborów,
  - 5) przygotowanie tekstu uchwały wyborczej.
2. Kart do głosowania nie może być więcej niż osób uprawnionych do głosowania.
3. Przewodniczący komisji skrutacyjnej każdorazowo przed wyborami objaśnia technikę głosowania i przeprowadza je wycytując z listy obecności kolejno osoby uprawnione do udziału w głosowaniu. Komisja skrutacyjna wycytanej osobie uprawnionej wydaje kartę do głosowania. Wyczytanie kolejnej osoby następuje po

wrzuceniu karty do głosowania do urny wyborczej albo po złożeniu ustnego oświadczenia, że rezygnuje z oddania głosu. W przypadku nieobecności osoby uprawnionej lub nieodebrania karty do głosowania przez osobę uprawnioną albo złożeniu oświadczenia, że osoba uprawniona odstępuje (rezygnuje) z oddania głosu Przewodniczący komisji skrutacyjnej nakazuje odnotowanie tego faktu w protokole z wyników wyborów, a przygotowana i nieodebrana karta do głosowania ulega zniszczeniu.

4. Niezwłocznie po zakończeniu głosowania komisja skrutacyjna ustala jego wyniki i w tym celu:
  - 1) określa na podstawie listy obecności liczbę osób uprawnionych do głosowania oraz liczbę osób, którym wydano karty do głosowania,
  - 2) liczy znajdujące się w urnie karty do głosowania, w przypadku gdyby liczba kart do głosowania różniła się od liczby kart wydanych ustala przyczyny niezgodności,
  - 3) oblicza głosy oddane na poszczególnych kandydatów po dokonaniu ustaleń, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2. Przy obliczaniu za nieważne uznaje głosy oddane na kartach:
    - a) innych niż określono w ust. 1 pkt 1,
    - b) całkowicie przekreślonych lub przedartych,
    - c) w których liczba nie skreślonych kandydatów przewyższa liczbę możliwych do wybrania.
  - 4) przyjmuje, iż dopisanie na karcie do głosowania dodatkowego kandydata nie powoduje jej nieważności, ale nie pociąga za sobą żadnych skutków prawnych.
5. Komisja skrutacyjna sporządza protokół głosowania, w którym określa:
  - 1) datę i miejsce głosowania,
  - 2) skład komisji,
  - 3) liczbę osób uprawnionych do głosowania,
  - 4) liczbę osób, którym wydano karty do głosowania,
  - 5) liczbę oddanych głosów,
  - 6) liczbę głosów nieważnych,
  - 7) liczbę głosów ważnych,
  - 8) liczbę głosów oddanych ważnie na poszczególnych kandydatów.
6. W części końcowej protokołu omawia się zwięźle incydenty i okoliczności związane z przebiegiem głosowania, o ile takie wystąpiły. Protokół podpisują wszyscy członkowie komisji obecni przy jego sporządzaniu. Karty z oddanymi głosami i protokół głosowania stanowią załącznik do protokołu z obrad organu uchwałodawczego.
7. W przypadku prowadzenia kolejnych wyborów lub głosowań, przed przygotowaniem kolejnych kart do głosowania Przewodniczący obrad rady zarządza uzupełnienie list obecności osób uprawnionych do udziału w głosowaniach tajnych.
8. Wyniki wyborów i tekst uchwały wyborczej odczytuje przewodniczący komisji skrutacyjnej.

#### § 41e.

Uchwała wyborcza jest zapisem woli rady wyrażonej w głosowaniu tajnym i nie podlega dalszemu głosowaniu.

Konsekwencją tego wniosku jest poprawka nr 15 o treści: skreśla się § 44”.

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

35. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) dodaje się § 44a o treści:

1. Na każdej sesji, rada powołuje ze swego składu komisję wnioskową w składzie co najmniej 3 osób, której zadaniem jest rozpatrzenie i zaopiniowanie wniosków zgłoszonych przez radnych oraz przedłożenie ich radzie w celu podjęcia zgłoszonych wniosków.
2. Komisja wnioskowa wyłania spośród siebie przewodniczącego.
3. Wnioski zgłoszone w czasie dyskusji zawierające stanowisko wobec projektu uchwały i innych rozstrzygnięć rady winny być następnie złożone na piśmie do komisji wnioskowej pod rygorem pominięcia ich w głosowaniu.
4. Po zamknięciu dyskusji przewodniczący komisji wnioskowej przedkłada radzie tylko wnioski, o których mowa w ust.3 zgłoszone przez zarząd, radnych, komisje rady lub kluby radnych w trakcie dyskusji do czasu jej zamknięcia."

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

36. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) w § 45 dodaje się ust.1a w brzmieniu:

„Przewodniczący przed poddaniem wniosku pod głosowanie precyzuje i ogłasza radzie proponowaną treść wniosku w taki sposób, aby jego redakcja była przejrzysta, a wniosek nie budził wątpliwości co do intencji wnioskodawcy.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

37. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) w § 50 dotychczasowa treść otrzymuje numerację ustępu 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Radny w ciągu 7 dni od daty zmiany adresu zamieszkania lub zmiany adresu do korespondencji zawiadamia pisemnie o tym fakcie przewodniczącego.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

38. W § 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

14) w § 51 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Komisja rewizyjna działa kolegalnie.

5. W celu przeprowadzenia kontroli, na zasadach określonych w § 82, komisja rewizyjna może powoływać zespoły kontrolne.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

39. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) w § 59 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Kontrole sprawdzające mogą być przeprowadzane przez jednego członka komisji rewizyjnej.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

40. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) w § 63 ust.1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1.Przewodniczący zespołu kontrolnego, w uzgodnieniu z pozostałymi członkami zespołu kontrolnego, w terminie do 14 dni od zakończenia kontroli sporządza protokół kontroli, który podpisują członkowie zespołu oraz kierownik kontrolowanej jednostki. Członkowie zespołu kontrolnego oraz kierownik kontrolowanej jednostki mogą wnieść zastrzeżenia do protokołu lub przedstawić zdanie odrębne. Zastrzeżenia lub zdanie odrębne wnosi się na piśmie do przewodniczącego zespołu kontrolnego nie później niż do 3 dni od daty przedstawienia protokołu z kontroli. Kierownik kontrolowanej jednostki oraz członkowie zespołu kontrolnego nie mogą odmówić podpisania protokołu z kontroli. Przewodniczący zespołu kontrolnego niezwłocznie przedstawia podpisany protokół wraz z wniesionymi zastrzeżeniami i zdaniami odrębnymi komisji rewizyjnej.

2. Komisja rewizyjna rozpatruje przedłożony protokół, wniesione zastrzeżenia i zadania odrębne i może zlecić przeprowadzenie dodatkowej kontroli sprawdzającej. Postanowienia § 59-§ 62 stosuje się odpowiednio.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

41. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) w § 64 otrzymują brzmienie:

„1. Protokół pokontrolny sporządza się w takiej ilości egzemplarzy, aby po jego podpisaniu, podpisany protokół w terminie 3 dni od daty jego podpisania otrzymali: przewodniczący rady, starosta, przewodniczący komisji rewizyjnej i kierownicy kontrolowanych podmiotów.

2. Protokół pokontrolny w szczególności zawiera:

- 1) nazwę i adres kontrolowanego podmiotu,
- 2) imię i nazwisko kontrolującego (kontrolujących),
- 3) daty rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych,
- 4) określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą,
- 5) imię i nazwisko kierownika kontrolowanego podmiotu,
- 6) przebieg i wyniki czynności kontrolnych,
- 7) datę i miejsce podpisania protokołu,
- 8) podpisy kontrolującego (kontrolujących) i kierownika kontrolowanego podmiotu oraz adnotację o złożeniu zastrzeżeń lub zdania odrębnego do protokołu.

3. Protokół pokontrolny może także zawierać część niejawną, która zawiera informacje objęte klauzulą tajności oraz wnioski i zalecenia oraz propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli, usprawnienia działalności, osiągnięcia lepszych efektów.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

42. W § 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie:

15) dodaje się § 64a w brzmieniu:

„1. W przypadku odmowy podpisania protokołu pokontrolnego przez kierownika kontrolowanego podmiotu, jest on obowiązany do złożenia w terminie do 3 dni od daty odmowy pisemnego wyjaśnienia jej przyczyn.

2. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1 składa się na ręce przewodniczącego komisji rewizyjnej.

3. Komisja rewizyjna zapoznaje się z protokołem pokontrolnym oraz uwagami i wyjaśnieniami kierownika kontrolowanego podmiotu na najbliższym posiedzeniu komisji rewizyjnej i podejmuje decyzję w sprawie dalszego kontynuowania kontroli lub jej zakończenia i przyjęcia protokołu pokontrolnego wraz ze złożonymi wyjaśnieniami i uwagami.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

43. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

19) dodaje się § 74a w brzmieniu:

1. Komisje są organami pomocniczymi i opiniodawczymi rady.

2. W posiedzeniach komisji mogą uczestniczyć radni niebędący jej członkami, z prawem zabierania głosu w dyskusji i składania wniosków, ale bez prawa udziału w głosowaniu.

3. W przypadkach uzgodnionych z przewodniczącym w pracach komisji mogą uczestniczyć niezależni eksperci powołani przez komisję, jednakże nie mogą oni brać udziału w głosowaniu nad rozstrzygnięciami komisji.



4. Ekspertom, o których mowa w ust. 3, biorącym udział w posiedzeniach komisji i za wykonaną pracę przysługuje wynagrodzenie na podstawie umowy cywilno-prawnej zawieranej przez zarząd na wniosek komisji.
5. Komisje działają na posiedzeniach, a swoją wolę wyrażają przez podjęcie uchwały, wydanie opinii, stanowisk lub sformułowanie wniosków.
6. W terminie do 7-miu dni od daty posiedzenia komisji, biuro rady w uzgodnieniu z przewodniczącym komisji przekazuje opinie i wnioski, o których mowa w ust. 5 przewodniczącemu oraz innym osobom lub instytucjom.
7. Postanowienia ust. 6 nie dotyczą ustaleń komisji rewizyjnej w zakresie prowadzonej kontroli.
8. Komisje mogą wyłaniać podkomisje oraz odbywać wspólne posiedzenia.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

44. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

- 19) w § 77 ust.2 skreśla się wyrażenie: „oraz określeniem funkcji wykonywanych w klubie”.

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

45. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

- 19) w § 77 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Klub może:

- a) przedstawiać stanowiska klubu we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad rady,
- b) wnioskować do przewodniczącego o uzupełnienie porządku obrad sesji o wnoszony przez klub projekty uchwały rady.

Wniosek w imieniu klubu podpisuje przewodniczący klubu.”

46. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

- 19) w § 77 dodaje się ust.4 i 5 w brzmieniu:

„4. W razie zmiany składu klubu lub jego rozwiązania przewodniczący klubu jest obowiązany do niezwłocznego poinformowania o tym przewodniczącego.

5. O fakcie utworzenia lub rozwiązania klubu przewodniczący informuje radnych na najbliższym posiedzeniu rady.”

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

47. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

- 19) w § 89 otrzymuje brzmienie:

„1. Rozstrzygnięcia zarządu, z zastrzeżeniem postanowień ust. 3, mają postać uchwały jako odrębnego dokumentu lub zapisu w protokole.

2. Uchwały mogą być podjęte jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad. Ograniczenie to nie dotyczy przypadku, gdy obecni są wszyscy członkowie zarządu i wyrażą oni zgodę na uzupełnienie porządku obrad i przeprowadzenie głosowania w innych sprawach.

3. Rozstrzygnięcia zarządu w sprawach zatrudniania i zwalniania, w tym ustalania zasad i warunków zatrudnienia, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, wykonywania budżetu powiatu oraz gospodarowania mieniem powiatu mają postać uchwały.

4. Każdy członek zarządu może zgłosić, po przeprowadzonym na posiedzeniu zarządu głosowaniu, zdanie odrębne w każdej sprawie objętej porządkiem obrad. Zdania odrębne mogą wnosić ci spośród członków zarządu, którzy uczestniczyli w głosowaniu powziętego przez zarząd rozstrzygnięcia i oddali ważne głosy przeciw niemu. Fakt ten odnotowuje się w protokole z posiedzenia zarządu.

5. Członek zarządu, który zgłosił zdanie odrębne, w terminie do dwóch dni od dnia posiedzenia zarządu, może dołączyć do protokołu, w formie odrębnego dokumentu, pisemne uzasadnienie (motywy) zgłoszenia zdania odrębnego. Uzasadnienie takie stanowi załącznik do protokołu i nie podlega zatwierdzeniu w trybie określonym w § 90."

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

48. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

19) w § 90 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Protokół podlega zatwierdzeniu na kolejnym posiedzeniu zarządu przez jego odczytanie i podpisanie przez członków zarządu biorących udział w posiedzeniu, z którego sporządzono protokół.

5. W razie zgłoszenia odpowiedniego żądania ze strony któregośkolwiek z tych członków zarządu zatwierdzenie protokołu winno nastąpić w formie odrębnej uchwały. Żądanie takie może również dotyczyć dokonania określonej zmiany w treści protokołu. Postanowienia § 88 stosuje się odpowiednio."

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

49. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

19) w § 91 w ust. 1 na końcu zdania dodaje się wyrażenie: „oraz wszystkie zgłoszone zdania odrębne, spełniające wymagania, o którym mowa w § 89 ust. 5."

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery

50. W § 1 dodaje się pkt 19 w brzmieniu:

19) w § 91 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Rejestr uchwał zarządu prowadzi sekretarz."

Po przyjęciu tego wniosku pozostałe podpunkty w § 1 otrzymują kolejne numery.

Przewodniczący podziękował za odczytanie wniosków i poinformował, że do Komisji Wnioskowej wpłynęły kolejne wnioski.

Przewodniczący poprosił Radnego Ryszarda Lisowskiego Członka Komisji Wnioskowej o odczytanie wniosków jakie wpłynęły.

Radny Ryszard Lisowski poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynął wniosek Radnego Jana Urbana do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego (druk nr 13). Radny proponuje:

1. Skreślić pkt 3, pozostałe punktu otrzymują kolejne numery,
2. Skreślić pkt. 4,
3. W pkt. 5 zmienić 7 dni na 10 dni,
4. Skreślić pkt. 6, 7, 8, kolejne punkty otrzymują kolejne numery,
5. Skreślić pkt 13, pozostałe punkty otrzymują kolejne numery.

Przewodniczący oddał głos Radnemu Janowi Urbanowi w celu uzasadnienia wniosku.

Radny Jan Urban wyjaśnił, że to jest przejaw tego o czym mówił, że dostosowujemy na bazie tego co zostało przygotowane i to by mogło stanowić ten punkt co było mówione, że jest ustawa do której należy dostosować przepisy. I wiadomym jest, że Państwo zanim wszystkie te wnioski odrzucą odbędzie się po zaprezentowaniu wniosku, ale to wyczerpuje od początku do końca oczekiwania Zarządu jeżeli chodzi o dostosowanie statutu do obowiązujących przepisów prawa, zmienionej ustawy o samorządzie powiatowym. Wybór należy do państwa. Byłby to sygnał, że możemy siadać i pracować na ostatecznym kształtem statutu przez najbliższe dwa miesiące, założmy, tyle ile będzie potrzebne Komisji Statutowej aby to było zrobione. To jest to co mówił w poprzednim wystąpieniu. Robimy pewne niezbędne dostosowania, dokonywane są tylko zmiany na tym materiale, który Państwo otrzymaliście. Tam jest tylko to co się dzieliłem obawami, że nie wypełnimy tego obowiązku, że nie otrzymamy dokumentów na 7 dni przed zwołaną sesją, stąd też to wydłużenie. Jest tam również wprowadzona Komisja

Petycji. Są te wszystkie rzeczy, które jakby konsumują wolę, która przyświecała Zarządowi i Komisji Statutowej aby to wprowadzić.

O głos poprosił Starosta Jasielski, który ponownie złożył wniosek o odrzucenie w całości wniosku Radnego Janusza Przetacznika jak również odrzucenie wniosku Radnego Jana Urbana i skierowanie tych wszystkich wniosków do prac w Komisji Statutowej.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie. Nad wnioskiem Radnego Jana Urbana.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za odrzuceniem wniosków głosowało 12 Radnych,
- przeciw odrzuceniu wniosków głosowało 10 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że wnioski zostały odrzucone.

Przewodniczący poprosił o przygotowanie głosowania nad wnioskiem Starosty Jasielskiego o odrzucenie w całości wniosków Radnego Janusza Przetacznika w sprawie wprowadzenia zmian do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego.

Przewodniczący przeprowadził głosowanie.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za odrzuceniem wniosków głosowało 12 Radnych,
- przeciw odrzuceniu wniosków głosowało 10 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że wnioski zostały odrzucone.

Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad uchwałą Rady Powiatu Jasielskiego zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego, druk nr 13 z autopoprawką Zarządu Powiatu w Jaśle po uwzględnieniu wniosków złożonych przez Komisję Statutową.

Przewodniczący odczytał treść autopoprawki oraz projektu Uchwały.

Przewodniczący poprosił o uruchomienie głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jasielskiego z autopoprawką Zarządu Powiatu na skutek wniosków Komisji Statutowej.

W głosowaniu brało udział 21 Radnych.

- za podjęciem Uchwały głosowało 12 Radnych,
- przeciw podjęciu Uchwały głosowało 7 Radnych,
- wstrzymało się od głosowania 2 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że Uchwała została podjęta.

Ad. 6e. Podjęcie Uchwały w sprawie przyjęcia Programu Naprawczego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle na lata 2019 - 2020.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił przedstawicieli Szpitala o wprowadzenie. Zwrócił też uwagę, że w Szpitalu jest strata finansowa i jest obowiązek ustawowy opracowania Programu Naprawczego.

Głos zabrał Pan Michał Burbelka Dyrektor Szpitala Specjalistycznego w Jaśle, który wyjaśnił, że na podstawie raportu ekonomiczno – finansowego złożonego do oceny, do końca maja bieżącego roku powstał Program Naprawczy. Ze względu na to, że ustawodawca narzucił obowiązek stworzenia takiego Programu jeżeli wynik finansowy Szpitala jest ujemny. W raporcie tym zawarte są informacje dotyczące Szpitala, jego kondycji finansowej, najważniejszych działów, dane statystyczne dotyczące działalności statutowej a także przedstawiono zagadnienia dotyczące Programu Naprawczego tj. kosztów przychodu, działań kadrowych jak i innych działań. Zaproponował udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania. Przewodniczący otworzył dyskusję.

O głos poprosił Radny Ryszard Papciak, który zwrócił uwagę, że przedłożony dokument nie spełnia wymogów Programu. Zupełnie pomijana jest sprawa kosztów. Dokument został

sfinalizowany w drugiej połowie roku. Zakłada, że strata, która w ubiegłym roku wyniosła około 1 mln 270 tys złotych, czy w tym roku zmaleje do 287 tys złotych. Za pierwsze półrocze starta wyniosła ponad milion. Jakie nadzwyczajne działania Szpital podejmie, aby z kwoty ponad milion złotych strata zmalała do prawie trzystu tysięcy. W Programie nie ma na ten temat ani słowa. Przypuszcza, że Program sobie, a rzeczywistość sobie. Doświadczenie mówi, że strata do końca roku wyniesie drugie tyle co do połowy roku. Wystarczy zaksięgować wynik pierwszego półrocza, aby się okazało, że strata jest narastająca. Nie widać żadnych radykalnych przedsięwzięć po stronie kosztów i nie wie jakie organizacyjne pociągnięcia są możliwe, żeby zmienić relacje finansowe jakie są między przychodami a kosztami. W przyszłym roku strata sięgnie 3 – 3,5 miliona złotych. Jeżeli popatrzymy, że w roku 2017 strata wynosiła 1 mln 200 tys i rok poprzedni niecałe 700 tys, oznacza to, że o około 80% przyrosła strata. Jeżeli przypuszczenia się potwierdzą, to strata za rok 2018 będzie także o 80% wyższa w stosunku do roku 2017. Podejrzewa, że przyszły rok również będzie o około 50 % wyższy wzrost straty. To oznacza, że na koniec przyszłego roku kapitały własne będą w kwocie minus 5 mln zł. Niesie to skutki takie, że Rada Powiatu od 2020 roku będzie pokrywać straty Szpitala. Analiza dochodów wykazuje, że jedynym realnym źródłem pokrycia jest udział Powiatu w PIT. W ostatnich trzech latach przyrosty są dosyć wysokie jednak poniżej miliona. Te przyrosty, które realnie dają pieniądź do „łatania dziur” w kwocie z roku na rok góra milion, czy będą w stanie pokrywać bieżące straty Szpitala, które nie ma możliwości aby spadły do poniżej miliona.

Przewodniczący podziękował za wypowiedź i zwrócił uwagę na różnicę jaka jest między podstawową opieką medyczną w gminach a Szpitalem, gdyż to jest inna materia. Jeżeli prorocтва Radnego o 3 milionowej stracie się spełnią to tylko należy pogratulować Szpitalowi, bo byłby to wspaniały wynik. Szpital i zmieniające się przepisy prawne nigdy nie będą tak finansować Szpitala jak finansowana jest podstawowa opieka zdrowotna. Od września znowu idą ogromne nakłady finansowe na podstawową opiekę zdrowotną, a w Szpitalu nie wiadomo czy Dyrektor będzie miał na podwyżki, które musi dać zgodnie z ustawą.

Przewodniczący udzielił głosu Staroście Jasielskiemu, który poinformował, że Klub Prawa i Sprawiedliwości ocenił pozytywnie Program Naprawczy Szpitala Specjalistycznego na lata 2019/2020 jak również Komisja Finansowo – Budżetowa debatowała nad tym Programem i również oceniła go pozytywnie.

Głos zabrał Radny Grzegorz Pers, który odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i Radnego Ryszarda Papciaka. Uregulowania w lecznictwie szpitalnym są zdecydowanie bardziej skomplikowane niż zwykła księgowość w firmie, która prowadzi działalność gospodarczą. Zwrócił uwagę na wzrost płac w segmencie grupa pielęgniarek. Dyrektor nic z tym nie może zrobić i po prostu musi te podwyżki dać i to skutkuje wzrostem kosztów. Na Komisji Finansowo – Budżetowej zgodził się z zastrzeżeniami Radnego Papciaka i to nie jest tak, że Dyrektor nic nie jest w stanie zrobić po stronie kosztowej. Po stronie przychodów zrobić można niewiele, bo tutaj finanse wynikają z kontraktów z NFZ. Innych przychodów jest niewiele i są one minimalne w budżecie Szpitala. To co proponuje i do czego zachęca Zarząd Szpitala to powiązanie ośrodków kosztowych systemem motywacyjnym. Niektóre Szpitale wprowadziły taki system z dobrym efektem i są to oszczędności dość spore w budżecie Szpitali. Również kierownicy oddziałów gdzie te straty są największe powinni zobaczyć dlaczego tak się dzieje. Niektóre oddziały są źle finansowane a procedury są źle wyceniane. Zmienił się system finansowania gdzie nie płaci się za procedury tylko na podstawie budżetu. Nowe kontrakty powstają na podstawie budżetów lat poprzednich. Należałoby się również zastanowić nad umorzeniem podatku od nieruchomości. Wiadomym jest, że Miasto Jasło wspiera i dotuje zakupy inwestycyjne natomiast w wielu miastach jest tak, że podatki od nieruchomości są umarzane. Jest to kwota około 400 tys złotych w skali roku. Jest wiele rzeczy gdzie po tej

stronie kosztowej możemy ograniczyć ażeby Powiat, organ założycielski, nie pokrywał straty Szpitala. Rozmawiamy dzisiaj na temat Programu naprawczego, krytykujemy go, że się nie uda, a Zarząd Szpitala powinien posłuchać wypowiedzi Radnych i do takiej sytuacji nie dopuścić. Uważa, że należy dać Szpitalowi szanse i zagłosować za tym Programem Naprawczym.

Głos zabrała Radna Ewa Wawro, która zwróciła uwagę, że w przedłożonym dokumencie największą uwagę poświęcono sytuacji istniejącej. Natomiast sama sprawa działań, które powinny być podjęte jest przedstawiona w sposób bardzo ogólnikowy, nie pokazujący jaki działania faktycznie będą podejmowane i kto będzie odpowiadał za ich realizację. Brakuje również jednego elementu w tym Programie Naprawczym a mianowicie kosztów pracowniczych, o których wspomniał Radny Pers i wypłatach dla pielęgniarek. Nie ma również informacji, że obecnie między Panem Dyrektorem a pracownikami pracowni rentgenowskiej istnieje spór zbiorowy, który może zakończyć się akcjami strajkowymi. Pracownie diagnostyczne, rentgenowskie, to podstawa wszelkich badań diagnostycznych, szczególnie w tym przypadku procedur najdroższych. Pomijając fakt, że strajk może zagrozić metodom leczenia i temu w jaki sposób pacjenci szpitalni będą obsługiwani ale również może zagrozić wykonaniu kontraktu. Jeżeli kontrakt ryczałtowy zostanie wykonany tylko w 98% czy poniżej, to na kolejny rok ten kontrakt zostanie automatycznie obniżony. To jest temat o którym należy wiedzieć. Takich tematów, którymi należałoby się zająć przygotowując program naprawczy w Jasielskim Szpitalu jest dużo więcej. Wszystkim powinno zależeć aby funkcjonował on jak najlepiej.

Głos zabrał Radny Janusz Przetacznik. Oceniając Raport Szpitala jak również przyjmując sprawozdanie zwracana była uwaga, że należy przyjmować te dokumenty łącznie. Od maja trochę czasu minęło. Mamy dokumenty przygotowane w październiku i czekamy aż do sesji grudniowej i tak naprawdę nie uaktualniamy tych danych. Trudno mówić o programie naprawczym, który powinien być przyjmowany w miesiącu czerwcu wraz ze sprawozdaniami i raportem o ocenie aby można było tak naprawdę na bieżąco oceniać i później Dyrektor lub organ tworzący mógł reagować w odpowiednim czasie i w jakiś sposób podejmować wspólne działania. Mamy sytuację następującą. Patrząc znowu na koszulkę, dokumenty przygotowane w październiku Radni otrzymują dopiero w grudniu. Te dokumenty nie były procedowane. Kto rozmawiał o raporcie i o sprawozdaniu, na które powołujemy się w tym dokumencie. Oceny tych dokumentów dokonywała Rada poprzedniej kadencji. Ona na bieżąco powinna wyciągać wnioski i te wnioski powinny być ze sobą spójne. Odnosił się do samego Programu Naprawczego i zwrócił uwagę, że wreszcie Wysoka Rada poznała prawdę. Poznała prawdę o inwestycji szpitalnej. Uwzględnione zostało w Programie w słabych stronach i później w ocenie, że mamy niedostosowaną centralną sterylizację do przepisów oraz niedostosowany blok operacyjny, ograniczenia lokalowe, brak wolnych pomieszczeń możliwych do zwiększenia zakresu świadczeń. Przypomniawszy o rezygnacji z inwestycji dającej możliwość prorozwojową. Nie chciano podjąć trudu. Zabrakło nam wyobraźni, odwagi czy tak naprawdę chęci ze strony kierownictwa Szpitala, aby podjąć się trudu zwiększenia dodatkowych świadczeń. Jeżeli w tym momencie mówimy, że zwiększamy o dodatkowe oddziały, to o ile łóżek zostało zmniejszone na oddziale wewnętrznym? Czy ilość łóżek została zwiększona po tych całych modernizacjach i remontach czy została zmniejszona? Posiadam informację, że została zmniejszona i są z tym problemy. W tym momencie mówimy i chwylimy się inwestycją, którą szumnie odbieramy, a tak naprawdę wpisujemy w słabych stronach, że to jest nasza pięta Achillesowa. Problemem dodatkowych 5 tys metrów kwadratowych było między innymi to, że mogliśmy budować pozostałe oddziały, mogliśmy różne elementy robić. Zabrakło nam wyobraźni, zabrakło nam chęci rozmowy na temat Szpitala i usług szpitalnych. Przyjmowaliśmy jedyną słuszną linię, że

najlepiej będziemy w tym momencie modernizować to co mamy. I co mamy? Mieliliśmy trzy sale operacyjne i ile będziemy mieć? Nadal trzy sale operacyjne. Zwiększymy świadczenia? Nie zwiększymy. W związku z tym na dzisiaj wydanie tych pieniędzy, które wydaliśmy, na ile są efektywne i na ile są skuteczne. Jeżeli popatrzymy dalej na analizę, po raz kolejny pojawia się kwestia związana z personelem i są to problemy z pozyskaniem personelu wysoko specjalistycznego, brak stażystów chętnych do pracy w Szpitalu po zakończeniu stażu oraz mała liczba chętnych studentów, mimo wolnych miejsc specjalizacyjnych, co wiąże się w dalszej mierze z niemożliwością zapewnienia czynników motywacyjnych i rynkiem pracy. To o czym mówił Radny Grzegorz Pers. Rozmawialiśmy niejednokrotnie od roku 2015, że będziemy mieć skorupę i pytanie czym ją wypełnimy. W tym Programie Naprawczym żadnych elementów pokazujących w jaki sposób będziemy szukać czy dążyć do tego żeby jednak zachęcić wysoko specjalistyczną kadrę, aby jednak do nas przyjechała, aby były staże, aby były rezydentury. Okazuje się, że w tym Programie nie ma na to miejsca i nie ma takich możliwości. W związku z tym o jakim programie naprawczym mówimy. Wróćmy do kwestii ekonomicznej, o której powiedział Pan Radny Ryszard Papciak. Zastanówmy się nad następującym elementem: jeżeli w tym dokumencie przeczytacie, to około 1/10 mówi się o systemie finansowania, narzekania na Narodowy Fundusz Zdrowia. Powtarzanie co drugą czy co trzecią stronę, że zmienił się układ finansowania i poprawia nam płynność finansową, co widać w tym momencie w zestawieniach zwiększonych przychodów, a z drugiej strony w tym momencie nie widać, aby Szpital podejmował działania związane chociażby w tym momencie z wywiązaniem się z pierwotnych decyzji związanych z zakupem aparatury, nowoczesnej aparatury czy ewentualnie wspomoczeniem Powiatu. Wszystko zostawia się na decyzję Rady Powiatu. Proszę zwrócić uwagę na źródła finansowania przy zwiększonych przychodach. I tak jak Dyrektor tutaj podkreśla w swoim Programie Naprawczym, poprawie płynności finansowej z uwagi na ryczałtowe kontraktowanie z Narodowym Funduszem Zdrowia w ramach podstawowych zabezpieczeń szpitalnych, jako system i zaliczenie naszego Szpitala do drugiej grupy. Podkreślamy, że to jest sukces, że mamy pieniądze, a okazuje się, że tak naprawdę „król jest nagi”. Brakuje nam personelu. Patrząc w tym momencie na stronę internetową naszego Szpitala kontraktujemy w tym momencie dodatkowe prace, będąc na kontroli w Szpitalu, więcej akurat płaciliśmy za kontrakty niż otrzymywaliśmy środków z Narodowego Funduszu. Nie ma tutaj mowy o analizach dlaczego tak się dzieje. Stąd wniosek nasz dotyczący „mpk-ów” czyli miejsca powstawania kosztów, o których mówił Pan Radny Ryszard Papciak. Powinny być elementem pokazującym w Programie Naprawczym, że są pewne elementy, czy są pewne możliwości, które możemy starać się naprawić, szukać dodatkowych rozwiązań. Przyjęte rozwiązania, które tutaj mamy chociażby na przykład energia elektryczna. Jeżeli popatrzymy tylko i wyłącznie na ten jeden jedyny podstawowy element kosztowy - energia elektryczna, przy zapowiedziach o ile ta energia elektryczna ma wzrosnąć, to w tym momencie ten Program już nie wygląda tak różowo i to warto na to popatrzeć. Jeżeli popatrzymy na umorzenie podatków. Bardzo proszę, aby nie szafować tym tematem, bo ile jest podmiotów, które w tym momencie płacą podatki. Z czegoś te samorządy muszą egzystować i z czegoś żyć. Na dzisiaj, jeżeli my będziemy preferować, że szansą za to, że nie umiemy się zorganizować, że nie potrafimy zarządzać jest umorzenie podatków. To może należy się zastanowić czy tak naprawdę potrafimy zarządzać jednostką pod nazwą Szpital Specjalistyczny w Jasle.

O głos w dyskusji poprosił Radny Stanisław Pankiewicz.

Zaznaczył, że pod uwagę należy brać taki fakt, że Szpital z własnych środków na inwestycje wydatkuje około miliona złotych. Czyli nie tylko funkcjonuje z tych przychodów ale też inwestuje. Poruszony był również temat podatków, podatków lokalnych. Można przyjąć różną politykę. Umarzanie podatków przez samorząd nie do końca przekłada się pozytywnie na pewne wskaźniki danej gminy. Spokojnie można ten podatek przyjąć a wesprzeć Szpital, tak

jak wiele gmin przez ładnych parę lat pomagało Szpitalowi. Miasto, mając wyższej wysokości środki, z podatku, jakąś kwotę mogłoby przekazać jako wsparcie dla Szpitala. Znają Państwo diagnozę Szpitala gdyż poprzednia kadencja na bieżąco śledziła wszystkie przedsięwzięcia Szpitala czy inwestycyjne czy też inne organizacyjne kwestie. Można sobie zadać pytanie dlaczego ten Raport nie został przyjęty jeszcze w poprzedniej kadencji? Obecna Rada staje w sytuacji takiej, że jeżeli się zawiesi pewną kwestie tej decyzji to Szpital dalej będzie stał jakby w miejscu dlatego, że najgorszą rzeczą jest niepodjęcie decyzji. Uważa, że Program Naprawczy należy przyjąć a na bieżąco monitorować sytuację. Jest również od tego Rada Społeczna Szpitala do czego też jest zobowiązana.

Więcej głosów w dyskusji nie było w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad podjęciem Uchwały w sprawie przyjęcia Programu Naprawczego Szpitala Specjalistycznego w Jaśle na lata 2019 - 2020.

W głosowaniu brało udział 22 Radnych.

- za podjęciem Uchwały głosowało 12 Radnych,
- przeciw podjęciu Uchwały głosowało 6 Radnych,
- wstrzymało się od głosu 4 Radnych.

Przewodniczący stwierdził, że Uchwała została podjęta.

Ad. 6 f. Podjęcie Uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie określenia zadań na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2018 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej.

Przewodniczący wyjaśnił, że projekt Uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. zatrudnienia osób niepełnosprawnych przy Staroście Jasielskim. Do wydatkowania pozostaje kwota około 10 tys zł.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poinformował, że na ewentualne pytania odpowie Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaśle.

Przewodniczący otworzył dyskusję, pytań ani głosów w dyskusji nie było w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad podjęciem Uchwały.

W głosowaniu brało udział 20 Radnych.

- za podjęciem Uchwały głosowało 20 Radnych,

Przewodniczący stwierdził, że Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 6 g. Podjęcie Uchwały w sprawie powierzenia Gminie Kołaczyce realizacji zadań z zakresu rehabilitacji społecznej.

Przewodniczący wyjaśnił, że podjęcie Uchwały wynika z wcześniej obowiązujących przepisów dotyczących „Nazaret”.

Przewodniczący otworzył dyskusję i poinformował, że na ewentualne pytania odpowie Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jaśle.

Pytań ani głosów w dyskusji nie było w związku z tym Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania nad podjęciem Uchwały.

W głosowaniu brało udział 20 Radnych.

- za podjęciem Uchwały głosowało 20 Radnych,

Przewodniczący stwierdził, że Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad. 7. Sprawozdanie Starosty z wykonania Uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący zwrócił się do Radnych czy są zapytania w tym punkcie.

W związku z brakiem pytań przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8. Interpelacje.

Głos zabrał Radny Janusz Przetacznik, który zgłosił interpelację już drugą w tej samej sprawie czyli budowy pomnika poświęconego żołnierzom niezłomnym oraz działaczom Polskiego podziemia antykomunistycznego, realizowanej na działce 475 o powierzchni 0,678 ha, na działce położonej w Jaśle, obręb nr 8 Centrum, dla której jest prowadzona księga wieczysta. Działka jest własnością Powiatu Jasielskiego, oddana w trwały zarząd Zespołowi Szkół nr 4 w Jaśle. Do interpelacji jeszcze raz zamieszczony został rzut tego terenu i tej działki. Po interpelacji złożonej 26 lipca (która również została załączona), na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Jaśle oraz lokalnych mediach w dniu 6 sierpnia zamieszczony został apel skierowany do Jaślan, Mieszkańców Powiatu Jasielskiego i ludzi dobrej woli (dostępny na stronie: <https://www.powiat.jaslo.pl/aktualnosci/kultura/549-budujemy-pomnik-zolnierzy-niezlomnych>). Poniżej cytuję ten apel, który podpisał m.in. Pan Starosta.

*„Prosimy o wsparcie naszych działań, przez wpłatę środków na budowę pomnika poświęconego Żołnierzom Niezłomnym oraz działaczom polskiego podziemia antykomunistycznego, który powstanie przy Zespole Szkół Nr 4 w Jaśle.*

*Koncepcję architektoniczną pomnika przygotował znany i wybitny polski rzeźbiarz emigracyjny Andrzej Pityński, autor m.in. pomnika katyńskiego w Jersey City i pomnika poświęconego rzezi wołyńskiej. Ten nietuzinkowy artysta poprzez sztukę w sposób bezkompromisowy, zgodnie z prawdą historyczną promuje Polskę i jej walkę o niepodległość.*

*Powstanie w Jaśle pomnika Jego autorstwa będzie wielkim zaszczytem dla miasta i regionu jasielskiego. To doskonały sposób na godne uczczenie tych, którzy dla wolnej Polski poświęcili wszystko, także życie. Często skazani na wieloletnie więzienia, torturowani, pozbawiani pracy i środków na utrzymanie, walczyli z komunistycznym okupantem dosłownie rozumiejąc słowa: Bóg, Honor, Ojczyzna.*

*W 100. rocznicę odzyskania przez Polskę Niepodległości, chcemy przypomnieć ich czyny i uczcić pamięć o nich pomnikiem, który przedstawia Orła w koronie, walczącego z hydrami symbolizującymi okupanta i stojące za nim organizacje. Symbole te będą odlane z brązu i staną na granitowym postumencie, na skwerze przy Zespole Szkół nr 4 (Ekonomiku).*

*Projekt został przygotowany przez autora za darmo. Wykonanie odlewu ma kosztować około 50 000 zł. Inicjatorem jego powstania był Zarząd Powiatu w Jaśle.*

*Chcemy, aby pomnik został odsłonięty w listopadzie.*

*Zbiórkę na jego budowę organizuje Stowarzyszenie Oświatowo-Edukacyjne Zespołu Szkół nr 4 w Jaśle. Część środków już mamy, a brakujące środki chcemy zebrać od tych, którym Wolna Polska i jej historia oraz związani z nią bohaterowie nie są obojętni. Liczymy na hojność ludzi, którym te ideały są bliskie.*

*Wpłaty pieniężne prosimy przekazywać na konto Stowarzyszenia Oświatowo-Edukacyjnego Zespołu Szkół nr 4 w Jaśle nr: 18 1240 2337 1111 0010 1028 2914, z dopiskiem: „Budujemy Pomnik Żołnierzy Niezłomnych”.*

*Adam Pawluś – Starosta Jasielski*

*Dominik Wróbel – Prezes Stowarzyszenia Oświatowo-Edukacyjnego Zespołu Szkół nr 4 w Jaśle”.*

Decydując się na cytowanie powyższego apelu pragnę się odnieść do odpowiedzi Pana Starosty na moją interpelację, a przede wszystkim wskazać, że zamiarem Zarządu Powiatu w Jaśle jest budowa na określonej działce pomnika, a nie obiektu małej architektury czy przedmiotowego, czyli nieokreślonego obiektu.

W otrzymanej w dniu 20 sierpnia 2018 r. odpowiedzi (znak: BR.0003.148.2018 z dnia 10 sierpnia 2018 r.) czytamy m.in., że „..Inwestor – Zespół Szkół Nr 4 w Jaśle dokonał, w trybie art. 30 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2017



*r.poz.1332 z późniejszymi zmianami) skutecznego zgłoszenia budowy „objektu małej architektury...”.*

Powtórzę, że zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zmianami), każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. W kontekście procesu budowlanego, który dotyczy także budowy pomników, trudno rozumieć je inaczej niż jako budowę na określonej nieruchomości gruntowej obiektów budowlanych, prowadzącą do zabudowy tej nieruchomości takimi obiektami (pomnikami). Nie zgadzając się z wywodami Pana Starosty, ponownie zwracam uwagę, na istotny fakt, że w art. 3 pkt 3 ustawy prawo budowlane, ustawodawca zakwalifikował pomniki do kategorii budowli, czyli obiektów niebędących budynkiem lub obiektem małej architektury. Co prawda żadne szczegółowe przepisy nie przewidują definicji pomnika, jednak z analizy różnych wyroków sądowych, decyzji administracyjnych oraz dostępnych publikacji na temat „obiektów małej architektury” jednoznacznie wynika, że pomniki, jako budowle, nie mieszczą się w pojęciu obiektów małej architektury i zostały enumeratywnie wymienione w art.3 pkt 3 ustawy prawo budowlane. Budowę pomnika, jako budowli, wymaga więc uzyskania pozwolenia na budowę.

Z mocy art. 28 ust. 1 powyższej ustawy, roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, z zastrzeżeniem art. 29–31. W art. 29–31 ustawodawca wymienił roboty budowlane, które nie wymagają wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, a na wykonanie których będzie wymagane zgłoszenie. W katalogu znajdującym się w art. 29–31 prawa budowlanego nie została wymieniona budowa obiektu budowlanego w postaci pomnika, co oznacza, że na jego wykonanie niezbędne jest pozwolenie na budowę poprzedzone sprawdzeniem, czy plan miejscowy na to pozwala (budynek ZS nr 4 jest zaliczony do zabytku chronionego prawem – stosowna tablica widoczna na jest zdjęciu, które było zamieszczone w mojej pierwszej interpelacji z dnia 26 lipca 2018 r. ) lub wcześniejszym uzyskaniem przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy.

Pan Starosta w swojej odpowiedzi stwierdził m.in.: „...*Odnosząc się do zarzutu konieczności posiadania przez Inwestora dokumentu – informacji o możliwości zabudowy (wyciąg z MPZP), wyjaśniam, że przepisy prawa, w szczególności ustawy Prawo budowlane, nie nakładają na inwestora takiego obowiązku. ... Co się tyczy zagadnień ochrony konserwatorskiej, wyjaśniam, że do rejestru zabytków wpisany jest budynek Zespołu Szkół Nr 4 w Jasle i nie jest wpisana część działki ewid. Nr 475 w obrębie nr 08 w Jasle, na której będzie zlokalizowany przedmiotowy obiekt. ..*”(podkreślenie moje).

Podobnie, jak w przypadku błędnego zaliczenia Pomnika poświęconego Żołnierzom Niezłomnym oraz działaczom polskiego podziemia antykomunistycznego do obiektu małej architektury, również i przepisy prawne, na które powołuje się Pan Starosta są nieprawidłowe.

Art. 29 ust. 1. ustawy prawo budowlane istotnie w pkt 22 stwierdza, że pozwolenia na budowę nie wymaga budowa: „22) obiektów małej architektury”. To jest fakt, o którym nie dyskutuję ale to potwierdzam – budowa obiektów małej architektury nie wymaga pozwolenia na budowę. Jednak pomnik to jest budowla, a nie element małej architektury. Panie Starosto, możemy jeszcze nadal polemizować o wyższości Świąt Wielkiej Nocy nad Świętami Bożego Narodzenia w kontekście budowli i obiektów małej architektury, ale pozostaje jeszcze lektura dalszych przepisów tego artykułu (art.29):

„4. Roboty budowlane, o których mowa w ust. 1 i 2, wykonywane:

- 1) przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków – wymagają pozwolenia na budowę,
- 2) na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – wymagają dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 – przy czym do wniosku o pozwolenie na budowę oraz do zgłoszenia

*należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami...* ”

Nie ulega żadnym wątpliwości, że budynek Zespołu Szkół nr 4 w Jasle, jest zabytkiem, co potwierdza Pan w swojej odpowiedzi, w tym również odwołując się do decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr A – 113 z dnia 6 października 1987 r., a więc jakiegokolwiek roboty budowlane, o których mowa w art. 29 ust.1 (np. wymienione w pkt 22 „obiekty małej architektury”) wymagają pozwolenia na budowę.

Ponadto należy stwierdzić, że działka, na której znajduje się budynek Zespołu Szkół nr 4 w Jasle oraz realizowany Pomnik poświęcony Żołnierzom Niezłomnym oraz działaczom polskiego podziemia antykomunistycznego jest objęta aktualnym MPZP – uchwała nr LXI/626/2018 Rady Miejskiej Jasła w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru Śródmieścia Dziennik Urzędowy Wojewody Podkarpackiego z 19 marca 2018 r. poz. 1229). Działka o nr ewidencyjnym 475 w całości znajduje się na obszarze UP2:

- teren usług publicznych z zakresu oświaty,
- występują uwarunkowania konserwatorskie w zakresie określonym w § 4 ust. 1 pkt 5 lit. b i c

- § 9 ust.1 przedmiotowej uchwały RMJ). Należy zaznaczyć, że organ uprawniony do planowania przestrzennego w § 4 ust. 1 pkt 5 wyznaczył na Rysunku Planu obszary i obiekty objęte ochroną konserwatorską ustalając, że *„Wszelkie działania inwestycyjne w obrębie w/w terenów wymagają postępowania zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi odnoszącymi się do obszarów i obiektów objętych ochroną konserwatorską.”*

Panie Starosto - czy u nas nie może być normalnie? Jest pomysł, jest inicjatywa, są ludzie dobrej woli, jest profesjonalna kadra, ale ... No właśnie, dlaczego u nas zawsze musi być jakieś „ale”? Rygorystycznie egzekwuje się przestrzeganie prawa i przepisów od mieszkańców, a na swoje działania władza patrzy przez palce. Dlaczego władza wybiórczo jest pobłażliwa i przymyka oczy na nierzetelność, brak profesjonalizmu, a czasem wręcz realizowanie partykularnych interesów. Zespół Szkół nr 4 w Jasle, popularny Ekonomik jest w strefie objętej ochroną konserwatorską. Pan Starosta Adam Pawluś doskonale o tym wie, że każda ingerencja w przestrzeń publiczną, wymaga spełnienia warunków określonych w miejscowym planie (MPZP), a już obiektów budowlanych na trwale związanych z podłożem przede wszystkim. W najbliższym sąsiedztwie mieliśmy już jeden pomnik. Już go nie ma. Pomnik-symbol został rozebrany. Czy taki sam los czeka tę inicjatywę, jakże nowatorsko określanej przez Pana Starostę Jasielskiego w odpowiedzi kierowanej do mnie „obiektem małej architektury” albo „przedmiotowym obiektem”, a w apelu już nazwanej wprost i szczerze jako „Pomnik Żołnierzów Niezłomnych oraz działaczy polskiego podziemia antykomunistycznego” – budowli wybudowanej niezgodnie z przepisami prawa? Jeśli chcemy egzekwować od mieszkańców przestrzeganie prawa, to dajmy dobry przykład i zacznijmy od siebie.

Ponieważ teren, na którym są prowadzone prace budowlane jest własnością Powiatu Jasielskiego oraz uwzględniając fakt, że Pan Starosta jest zwierzchnikiem służbowym Dyrektora Zespołu Szkół nr 4 w Jasle zwracam się do Pana Starosty o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania, w tym dwa lekko zmodyfikowane z poprzedniej interpelacji, gdyż otrzymane odpowiedzi nie były pełne:

1. Czy Inwestor (Zespół Szkół nr 4 w Jasle), przed rozpoczęciem prac budowlanych, uzyskał stosowne zgody i pozwolenia, w tym zgodę Zarządu Powiatu w Jasle? Jeżeli tak, to do odpowiedzi proszę dołączyć kserokopie odpowiednich dokumentów potwierdzających prawo do prowadzenia inwestycji na tym terenie, zgłoszenie budowy wraz z uzgodnieniami, ewentualne pozwolenie na budowę,

- w tym ewentualnie prawo do dysponowania terenem, o ile inwestorem nie jest Zespół Szkół nr 4 w Jaśle.
2. Jeżeli Inwestorem pomnika jest Zespół Szkół nr 4 w Jaśle, a wpłaty i darowizny, zgodnie z treścią wyżej cytowanego apelu, na ten cel przyjmuje Stowarzyszenia Oświatowo-Edukacyjnego Zespołu Szkół nr 4 w Jaśle, to kto jest płatnikiem tego przedsięwzięcia?
  3. Jak wyglądał i jak wygląda proces planowania (projektowania), realizacji i finansowania tej inwestycji? Do odpowiedzi na pytanie nr 2 i 3 proszę dołączyć kserokopie odpowiednich dokumentów m.in.: statut Stowarzyszenia, faktury, wyciągi z protokołów stosownych instytucji biorących udział w tym przedsięwzięciu, w tym uchwały, postanowienia, zarządzenia, plan finansowy, decyzje, umowy itp.
  4. Czy nie można było tego przedsięwzięcia dla osiągnięcia celów, o których Pan Starosta pisze w swojej odpowiedzi, od razu zrobić we właściwym, przemyślanym miejscu i trybie?
  5. Czy użyte przez Pana Starostę sformułowanie, w świetle wyżej opisanych nieprawidłowości przy budowie „Pomnika poświęconego Żołnierzom Niezłomnym oraz działaczom polskiego podziemia antykomunistycznego” – cyt.: *„Niezależnie od powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że Starosta, jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, nie podlega, co do swoich merytorycznych działań z tego zakresu, kontroli Rady Powiatu.”* to nie jest przykład zwykłej arogancji władzy?

Panie Starosto mylić się można, ale jest jeszcze czas na refleksję i podjęcie odpowiednich działań zgodnych z prawem i Pana ambicjami.  
Radny Janusz Przetacznik złożył na ręce Przewodniczącego odczytaną interpelację.

O głos poprosiła Radna Ewa Wawro w celu złożenia zapowiedzianej wcześniej interpelacji.  
Radna Ewa Wawro odczytała przygotowaną interpelację w sprawie istniejącego sporu zbiorowego pomiędzy dyrekcją Szpitala Specjalistycznego w Jaśle a Zakładową Organizacją Związkową Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Techników Medycznych Elektroradiologii.

Zakładowa Organizacja Związkowa Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Techników Medycznych Elektroradiologii działająca w Szpitalu Specjalistycznym w Jaśle, na podst. art. 7 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. nr 55 poz. 236 z późn. zm) oraz uchwały ZOZ OZZTME z dnia 18 października 2018 r., wystąpiła do pracodawcy z żądaniami dotyczącymi zbiorowych praw i interesów grupy techników elektromedycyny zatrudnionych w Szpitalu Specjalistycznym w Jaśle w zakresie pracy i wynagrodzenia oraz praw i wolności związkowych.

Żądają m.in.

1. Podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego techników elektromedycyny do wartości brutto:
  - technik - do 3200 zł,
  - starszy technik - nie mniej niż 3700 zł,
 począwszy od 1 listopada 2018 r.
2. Przyznania dodatku z tytułu pracy w warunkach szkodliwych dla zdrowia dla techników diagnostyki obrazowej RTG w wysokości 25% wynagrodzenia począwszy od 1 listopada 2018 r.

3. Podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego techników elektroradiologii o 300 zł miesięcznie przez okres dwudziestu czterech miesięcy poprzedzających przejście na emeryturę.

*Kserokopia cytowanego dokumentu, zawierający pełny wykaz żądań pracowniczych stanowi załącznik do składanej interpelacji.*

Technicy rtg zatrudnieni w jasielskim szpitalu nie są odosobnieni w swoich żądaniach. 12.11.2018 r. Ogólnopolski Związek Zawodowy Techników Medycznych Elektroradiologii poinformował Ministra Zdrowia Łukasza Szumowskiego, o wejściu w spór zbiorowy z pracodawcami struktur związku żądając m.in. podwyżek dla techników rtg na tym samym poziomie, o którym mowa wyżej. Cytując: „*Ponadto w przypadku nieuwzględnienia naszych żądań uprzedzamy o możliwości ogłoszenia strajku. Brak realizacji naszych żądań lub nie podjęcie rokowań w podanym terminie oznacza, że Ogólnopolski Związek Zawodowy Techników Medycznych Elektroradiologii uzyska po upływie 14 dni uprawnienia do czynnej Akcji Strajkowej bez konieczności wyczerpywania procedur określonych w powołanej powyżej ustawie o rozwiązywania sporów zbiorowych.*”

*Kserokopia pisma stanowi załącznik do niniejszej interpelacji.*

Wracając do sytuacji w naszym Szpitalu, zgodnie z zapowiedzią brak realizacji zgłoszonych postulatów w wyznaczonym terminie (do 23.10.18) oznaczał iż od dnia 18.10. 2018 r. w Szpitalu Specjalistycznym w Jaśle z mocy prawa powstanie spór zbiorowy, którego rozwiązania pracownicy domagają będą się w trybie i na zasadach cyt. wyżej ustawy z dnia 23 maja 1991 r.

W związku otrzymaną od Dyrektora Szpitala w dniu 22.10.2018 r. odmową spełnienia żądań Zakładowej Organizacji Związkowej, powstanie sporu zbiorowego stało się faktem.

Spór został zarejestrowany w Państwowej Inspekcji Pracy w dniu 22.10.2018 r.

Od tego czasu minęło już 1,5 miesiąca a sprawa wciąż jest nierozwiązana. Przedłużanie się istniejącej sytuacji może zagrozić funkcjonowaniu Szpitala Specjalistycznego w Jaśle. Pracownia rtg stanowi bowiem kluczowy element w diagnostyce medycznej.

Przypomnę, że ciężkie warunki pracy techników elektroradiologii zatrudnionych w Szpitalu Specjalistycznym w Jaśle były przedmiotem rozmów na linii pracownicy – dyrektor już wielokrotnie. Z oficjalnym wnioskiem o podwyżki płac związku zawodowe pracowników zakładu rtg zwracały się do Dyrektora Szpitala w 2013 r. Jednym z argumentów był fakt, iż po 30 latach pracy pensja techników rtg jest niewiele wyższa od najniższej krajowej. Średnia wieku pracowników to 48 lat, a niskie zarobki zniechęcają młodych do podjęcia pracy w tym zawodzie. Argumentów przemawiających za koniecznością podwyżek było więcej, nic to jednak nie dało.

O należne podwyżki technicy rtg zwrócili się ponownie w maju 2014 r. Akcja związana była z wydłużeniem czasu pracy techników rtg, jaki umożliwiły dyrekcjom szpitali zmiany w Ustawie o działalności leczniczej z dnia 15 kwietnia 2011 r. (Dz.U. 2011 Nr 112 poz. 654). Technicy rtg, fizjoterapii oraz pracownicy prosektoriów, ze względu na szkodliwe warunki pracy, do tego momentu mieli skrócony czas pracy do 5 godzin dziennie. Od lipca 2014 r. weszła w życie cytowana wyżej zmieniona ustawa, która wydłuża ten czas do 7 godz. 35 min. O wprowadzanych zmianach było wcześniej głośno od prawie trzech lat, pracownicy zdążyli się już oswoić z tą myślą, byli jednak przekonani, że będzie to związane z podwyżką płac. I tak się stało w wielu szpitalach w Polsce, w Jaśle nie. W wielu innych szpitalach nie wydłużono czasu pracy technikom rentgenowskim, nadal pracują po pięć godzin dziennie, ustawa nie wymusza bowiem na szpitalu wydłużenia czasu pracy, daje tylko taką możliwość. Ustawodawca nie wprowadził obowiązku korekty dotychczasowych warunków pracy, ale określił górną granicę dziennego czasu pracy dla pracowników podmiotów leczniczych. Dla dyrektora podmiotu leczniczego (szpitala) wydłużenie czasu pracy jest korzystne, jeśli przy

tej okazji planuje cięcia etatów, w Jaśle takich jednak nie było. Dyrektor pozostawił pracownikom wybór: albo wydłużony czas pracy i pensje na tym samym poziomie, albo podwyżki, ale kosztem zwolnień pracowników. Solidarnie z koleżankami i kolegami wybrali pierwszą opcję, co nie powinno nikogo dziwić, bowiem każdy chce pracować.

W konsekwencji wcześniejsza stawka godzinowa wynosząca ok 15 zł zmniejszona została do 10 zł za godzinę. A co za tym idzie technicy rtg, wykonujący specjalistyczną, trudną i odpowiedzialną pracę zarabiają na poziomie niewykwalifikowanego pracownika fizycznego. Dzięki postawie odpowiedzialnych techników rtg od lipca 2014 r. szpital zarobił na tej grupie pracowników po ok. 20 000. zł. miesięcznie. Łącznie dla 19 pracowników daje to: 20 000 zł x 54 miesiące (4,5 roku) = 1 080 000 zł! Ale od lipca 2014 r. zarobki techników rtg niewiele się zmieniły.

Wynagrodzenie zasadnicze techników rtg – po dokonanej obligatoryjnej podwyżce Ministra Radziwiła, wygląda następująco:

1700 zł brutto otrzymuje 4 pracowników (ich staż pracy to: 1, 7, 13 i 15 lat) ---1250 zł netto  
 1916 zł brutto otrzymuje 9 pracowników (ich staż pracy: 20 – 29 lat) -----1401 zł netto  
 2024 zł brutto otrzymuje 5 pracowników (ich staż pracy 34 - 36 lat) -----1476 zł netto  
 2150 zł brutto otrzymuje 1 pracownik (staż 28 lat) -----1564 zł netto

Wartości te są niższe niż poziom płacy minimalnej wynoszącej w 2018 r. – 2100 zł!

Od tej kwoty technicy rtg mają naliczany stały składnik wynagrodzenia - dodatek stażowy od 7 % do 20 % płacy. Nawet biorąc pod uwagę jego najwyższą wartość 20 % przy wskazanych wartościach wynagrodzenia zasadniczego nie jest to duża kwota.

Pracownicy pracują w systemie zmianowym, co oznacza, że dostają dodatki za tzw. dyżury. Ich wysokość uzależniona jest od tego ile mają dyżurów i kiedy one przypadają (w nocy, w niedziele i święta). Ich wartość jest różna i zależy także od tego, czy w danym miesiącu technik pracował na zmiany.

Poziom wynagrodzeń tej grupy pracowniczej jest tak niski, że pracodawca wypłaca im dodatki do wynagrodzenia. Nie są one jednak nigdzie zagwarantowane (nie mają stałego czytelnego charakteru oraz z góry określonej wysokości), a dodatkowo są to świadczenia, które pracodawca „może przyznać” czyli uznaniowe. Pracodawca może w każdej chwili przestać je wypłacać.

*Dodatki, które do podziału na wszystkich otrzymują technicy elektroradiologii zatrudnieni w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle:*

Dodatek STAŁY („płytki” – luty/marzec 2018)	Dodatek STAŁY (za „emerytki” - 2014)	Dodatek RUCHOMY 50 % (za badania płatne tylko za podstawowe badania rtg, bez tomografii, mammografii, eeg. - 2016)	Całkowita kwota do podziału na 17 techników (obecnie)
1145 zł	4394 zł	około 1200 zł	około 7000 zł - podział na 17 osób

Aktualnie w Pracowni Radiologicznej zatrudnionych jest 17 techników elektroradiologii. Średnio dodatek miesięczny, który na obecną chwilę otrzymuje każdy pracujący technik RTG wynosi około 400 zł . Przedstawione w tabeli dodatki nie są wliczone do stawki zaszeregowania.

Badań diagnostycznych wykonywanych przez techników elektroradiologii sukcesywnie przybywa. Od sierpnia 2012 do lipca 2014 r., w związku z podpisaniem przez Szpital Specjalistyczny w Jaśle umów na dużo tańsze badania rtg niż w obowiązującym cenniku

z kilkoma niepublicznymi zakładami opieki zdrowotnej, ilość wykonywanych zdjęć wzrosła prawie o 70 %. W tego tytułu personel został obciążony dużo większą ilością pracy, bez żadnych wymiernych korzyści finansowych. W latach 2015-2017 notowano dalszy wzrost liczby wykonywanych badań.

*Poniższe dane pochodzą z przedstawionego radnym Programu Naprawczego Szpitala Specjalistycznego w Jasle na lata 2019-2020:*

(...)

Lp.	Nazwa pracowni	2015	2016	2017
	(...)			
	EEG	402	434	421
	RTG	22 405	23 324	24 616
	Mammografii	1 042	2 044	1 668
	Tomografia komputerowa	6 203	6 617	6 929
	(...)			

Dyrektor Szpitala, powołując się na trudną sytuację ekonomiczną, wciąż nie podejmuje decyzji o zwiększeniu zarobków, a przecież w przychodach Szpitala ci pracownicy biorą taki sam udział, jak pozostali. Bez pracy technika rtg nie będą realizowane badania współfinansowane, choćby takie jak tomografia komputerowa czy mammografia.

Dr.n.med. Dorota Gawlik Feldo, kierownik Zakładu Diagnostyki Obrazowej i Radiologii Szpitala Specjalistycznego w Jasle podkreśla: *„Są to badania, które wymagają wysokich kwalifikacji, a zatrudnieni w naszym szpitalu pracownicy są dobrze wyszkoleni, potrafią je dobrze robić-To samo dotyczy tradycyjnych badań rtg, które są w przypadku szpitala niezbędne. Bez nich nie będzie się działał oddział ortopedyczny, wewnętrzny, neurologiczny, ambulatorium, SOR. NFZ nie podpisze z nimi umowy jeśli nie będzie zakładu rtg. Bez pracy techników rtg nie zostanie zawarty kontakt na usługi praktycznie z żadnym oddziałem.”*

Technicy rtg chcieliby tylko tego, by ich praca została wreszcie doceniona w jasielskim szpitalu, żeby dyrektor zauważył, że w szpitalu pracują nie tylko lekarze, pielęgniarki, położne, ale także technicy rtg, dzięki pracy których możliwe jest wykonywanie praktycznie całej diagnostyki zgłaszających się do jasielskiego Szpitala. Pamiętać należy, że radiologia polega nie tylko na pstrykaniu zdjęć, jak to się popularnie uważa. Cytując dalej szefową jasielskiej radiologii dr.n.med. Dorotę Gawlik Feldo: *„Trzeba mieć dużą znajomość techniki, aby dobrze wykonać zdjęcie, ponieważ badanie jest oparte na promieniowaniu rentgenowskim i ważna jest ochrona radiologiczna pacjenta. To od wykonujących badania pań zależy to, czy badanie będzie musiało być powtórzone, czy nie. Jest to bardzo odpowiedzialna praca, wymagająca wysokich kwalifikacji. Takich osób na rynku pracy nie jest wiele, w związku z tym należałoby je docenić, na równi z pielęgniarkami, wyrównać pensje do poziomu pensji pielęgniarskich. Tym bardziej, że wydłużono im czas pracy”.* To wypowiedź dla portalu Twoje Jasło i Tygodnika Nowe Podkarpacie z maja 2014 r., która nic nie straciła na aktualności. Minęło 4,5 roku bezowocnego oczekiwania tej grupy zawodowej na uznanie ich praw do równego traktowania przez Dyrektora Szpitala. Przez ten czas pracownicy „zaciskali zęby”, i świadomi roli, jaką pełnią w systemie leczenia i nad wyraz odpowiedzialni za losy chorych pacjentów, nie podejmowali kolejnych kroków zmierzających do przeprowadzenia akcji strajkowej.

W przedstawionym Wysokiej Radzie projekcie uchwały, opracowanej z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jasle, w sprawie zatwierdzenia Programu Naprawczego Szpitala Specjalistycznego w Jasle na lata 2019 -2020 pominięto, albo przemilczano, fakt istniejącego sporu zbiorowego i możliwych konsekwencji, jakie mogą wynikać dla Szpitala w związku z możliwymi akcjami strajkowymi podjętymi przez techników rtg. Najistotniejszą i najdalej idącą z konsekwencji jest nie podpisanie przez NFZ kontraktów z żadnym z oddziałów

szpitalnych, w tym także z Szpitalnym Oddziałem Ratunkowym. Innymi słowy pomyślnie zakończenie istniejącego sporu zbiorowego może okazać się „Być albo nie być Szpitala Specjalistycznego w Jasle”.

Na rynku pracy nie ma osób, które mogłyby zastąpić zatrudnionych techników elektroradiologii, a nawet jeśli tacy by się znaleźli, to ze względu na specyfikę pracy nie są w stanie od razu przejąć obowiązków. I co wtedy?

Występując w imieniu tej grupy pracowniczej apeluję do Pana Starosty o przyjrzenie się bliżej sytuacji techników elektroradiologii zatrudnionych w jasielskim szpitalu.

Ponieważ Powiat jest organem prowadzącym dla Szpitala Specjalistycznego w Jasle, a Pan Starosta jest bezpośrednim zwierzchnikiem Dyrektora Szpitala zwracam się do Pana Starosty o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Zarząd Powiatu w Jasle wie o opisanym problemie i konsekwencjach wynikających z możliwej akcji strajkowej podjętej przez techników rtg?
2. Czy inne grupy pracownicze występują z podobnymi żądaniami, czy dotyczy to wyłącznie 19 osób zatrudnionych w pracowni rtg? Jeżeli tak, to które. Proszę podać liczbę osób zatrudnionych w tej grupie, obecne zarobki i wysokość żądanych podwyżek.
3. Które grupy pracownicze zatrudnione w Szpitalu Specjalistycznym w Jasle otrzymały w ciągu ostatnich 4 lat podwyżki i w jakiej wysokości? Ilu pracowników łącznie objęły regulacje płacowe?
4. Czy podwyżki dla 19 pracowników, we wnioskowanej wysokości, w skali 920 osób zatrudnionych w Szpitalu osób, stanowiłyby aż tak duże obciążenie dla Szpitala? Proszę zestawić wysokość rocznego wynagrodzenia pracowników rtg bez podwyżek i z wnioskowaną regulacją z wysokością funduszu płac szpitala.
5. Czy Dyrektor Szpitala w pełni korzystała z istniejących możliwości pozyskania dodatkowych przychodów z racji wykonywania odpłatnych i refundowanych badań specjalistycznych, w tym głównie mammografii i tomografii? Jakże w tym kierunku poczyniono i jaki był ich efekt?
6. Jakże są na dzień dzisiejszy wpływy do budżetu Szpitala wynikające z badań wspomnianych w pkt 5?
7. Czy poszukując źródeł pokrycia podwyżek płac dla tej grupy pracowniczej nie należałoby skorzystać z możliwości wypracowania przez obsługiwane przez nich pracownie dodatkowych przychodów?
8. Jak wygląda funkcjonowanie w Szpitalu ZFŚS? Ile wynosiły w latach 2013-2018 roczne odpisy na Zakładowy FŚS (w zestawieniu proszę podać ustawową wysokość oraz wysokość przekazaną na konto funduszu, w tym daty przekazania tych środków)? Czy na dzień 1 grudnia 2018 r. Szpital przekazał wszystkie należne środki na ZFŚS i czy wypłaty lub świadczenia dla pracowników Szpitala finansowane z tego Funduszu są realizowane na bieżąco i nie ma żadnych zaległości czy zobowiązań?

Radna Ewa Wawro złożyła na ręce Przewodniczącego odczytaną interpelację.

Ad. 9. Wnioski i zapytania Radnych.

W związku z brakiem wniosków i zapytań Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 10. Sprawy różne.

Przewodniczący udzielił głosu Staroście Jasielskiemu.

Starosta Adam Pawluś przedstawił informację, że w dniu wczorajszym uczestniczył w spotkaniu w Krajowej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Jeżeli chodzi o drogę 73, to jest podpisany aneks i jest uzgodnienie z Zarządem Regionalnym Wody Polskie w Rzeszowie i drugi odcinek przebiegający przez Gminy Brzyska i Brzostek będzie przebiegał w większej, znacznej części przez Gminę Brzyska, lewą stroną rzeki Wisłoki. Ma nadzieję, że w niedługim czasie zostaną zakończone prace nad całym studium techniczno – ekonomiczno – środowiskowym i już trwa procedura uzyskiwania decyzji środowiskowej. Mamy szansę i nadzieję, że w przyszłym roku 2019 rozpocznie się procedura w systemie „zaprojektuj/wybuduj” dla drogi 73, która ma niezwykle ważne znaczenie dla przyszłości naszego Powiatu, dla rozwoju, dla połączenia z całym systemem komunikacyjnym, drogowym, krajowym. Wartość tej inwestycji to około 620 milionów według „steś”.

Druga informacja dotyczy otwarcia przetargu na odcinek drogi 992 od ronda Wojska Polskiego do ronda przy ulicy Floriańskiej. Oferty są dosyć wysokie ale oczywiście to są ceny na razie pod względem formalnym nie sprawdzone. Oferta najniższa to 25 mln 978 tys zł – firma Jasielska taka ofertę złożyła. Druga oferta firmy Budimex: 26 mln, MPDIM: 35,8 mln i Strabag 39,8 mln. Jest szansa, że ten odcinek zostanie zrealizowany ale zobaczymy jak do tego się odniesie Zarząd Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący poinformował, że 30 listopada została sporządzona informacja odnośnie przygotowania dróg powiatowych do sezonu zimowego 2018/2019. Nie ma Etatowego Członka Zarządu, nie ma Wicestarosty więc to tylko przedstawiam Państwu tę informację do wiadomości.

O głos poprosił Radny Janusz Przetacznik.

Radny Janusz Przetacznik przedstawił swoją refleksję po dzisiejszym przebiegu obrad i zaznaczył, że dobrze że Przewodniczący w porę zareagował. Jednak z przykrością obserwował grupę 12 Radnych, którzy nawet nie zapoznali się, czy nawet nie chcieli wysłuchać żadnego z jego wniosków a zagłosowali już za ich odrzuceniem. Wiele wniosków tam było po prostu prostujących nieprawidłowości i uchybienia, które były w starym statucie. Skoro tak, to podejrzewa, że również te wnioski, które zgłosił Radny Jan Urban spotkał podobny los, gdzie pewne rzeczy można było uporządkować. Można się zastanawiać czy w takim razie jest sens jakiegokolwiek dyskusji, rozmowy, składania wniosków. Oświadczył Przewodniczącemu i Staroście, że będzie on składał wnioski mimo, że zna z góry ich los. Należy, tak jak zaapelował Pan Przewodniczący, szukać rozwiązań merytorycznych, szukać konsensusu i kompromisu i będzie starał się to konsekwentnie realizować. Martwi jednak taki styl pracy, martwi rzecz tego typu, że przed rozpoznaniem wniosków Rada je odrzuca. Pierwszy raz spotkał się w historii samorządu, a już jest samorządowcem z długim stażem aby taka sytuacja miała miejsce. Bez czytania wniosku jest wniosek formalny o odrzucenie wszystkich wniosków, tylko dlatego, że ich liczba wynosiła 50. Jeżeli rozmawiamy o statucie i powinniśmy go zmieniać, to i tak w tym momencie zabrakło mu trochę czasu, bo tych 12 wniosków dotyczących przede wszystkim raportu o stanie Powiatu i budżetu obywatelskiego powinno się znaleźć. Natomiast, ponieważ już Statut został zmieniony, to chciał powiedzieć, że w imieniu Klubu PSPP do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Klub rekomenduje jego osobę.

Do słów Radnego Janusza Przetacznika odniósł się Starosta Jasielski i wyjaśnił, że propozycja głosowania nad odrzuceniem tego wniosku wcale nie eliminuje tych wszystkich wniosków i ma nadzieję, że będzie przedmiotem prac Komisji Statutowej. Taki był jego wniosek w całości.

O głos poprosił Radny Franciszek Miśkowicz, który zwrócił się z prośbą aby na początku tej kadencji ustalić jakiś harmonogram pracy Rady aby sesje były o ustalonym wcześniej dniu



tygodnia. Powinno być to uzgodnione razem ze Starostą, bo materiały przygotowuje Zarząd. Jeżeli ustali Starosta prace Zarządu na ustalony dzień tygodnia to będzie też możliwe ustalenie terminu sesji w określonym dniu tygodnia. Będzie to dla wielu Radnych udogodnieniem ponieważ każdy ma swój harmonogram zarówno związany z pracą zawodową jak i z życiem osobistym i to znacznie ułatwi funkcjonowanie. Jednej rzeczy brakuje mu na początku funkcjonowania nowej Rady. Takiego porozumienia żeby pewne rzeczy, mimo tego, że mamy odmienne zdanie na różne tematy żeby dojść do porozumienia poza oficjalnym posiedzeniem Rady, żeby to w czym mamy się spierać teraz i tutaj i siedzieć nad odczytywaniem tych wniosków całą godzinę, żeby odbyło się to poza posiedzeniem Rady. Apeluje o to aby w porozumieniu z szefami Klubów taką metodę przyjąć na przyszłość.

Przewodniczący podziękował za cenne uwagi porządkujące i zaznaczył, że gdy Komisje zaczną już merytorycznie pracować, to będzie ten problem rozwiązany, jeśli chodzi o te wszystkie sprawy związane ze sprawnym przebiegiem sesji. Natomiast co do kwestii ustalenia dnia, w którym odbywać miałyby się sesje, to zaproponował aby każdy z Radnych napisał na kartce proponowany dzień i godzinę i postara się uśrednić i wybrać z propozycji. Wstępnie zaproponował aby, tak jak do tej pory, były to czwartki, ewentualnie komu ten termin nie pasuje, to poprosił o zgłoszenie się w tym temacie.

O głos poprosił Radny Jan Urban i potwierdził, że dobrym zwyczajem było organizowanie obrad sesji w jednym ustalonym z góry dniu. Rozumie, że praca w samorządzie czasem wymaga szybkich reakcji ale ten czwartek dobrze się kojarzył i myśli, że będzie ograniczana ilość sesji procedowanych w trybie nadzwyczajnym. Stąd też wiele byłoby dzisiaj pytań, wniosków, interpelacji gdyby nie to, że od lipca praktycznie poprzednia Rada procedowała w trybie nadzwyczajnym. Uważa, że czwartek jest dobrym rozwiązaniem. Zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz. Głosowanie odbywa się teraz jedynie przez naciśnięcie przycisku jednak w Statucie zapisaliśmy również i przez podniesienie ręki. Zwrócił uwagę na wadliwe działanie systemu do głosowania. Uważa, że przez pięć kolejnych lat Rada się „dotrze” i jest zdania, że warto rozmawiać. I po to wszyscy przyszli do Rady pracować aby wspólnie do pewnych rzeczy dochodzić. W zespole można wiele rzeczy wygenerować i w zespole siła. Pierwszy raz spotkał się z odrzuceniem wniosków przed ich odczytaniem ale trzeba było dożyć szóstej kadencji aby można było coś takiego mieć ale myśli, że to był wypadek przy pracy.

Głos zabrała Radna Bożena Macek – Lubaś, która zwróciła się do Przewodniczącego, iż jest członkiem dwóch Komisji Stałych: Edukacji i Społecznej i Przewodniczący zwrócił się do tych Komisji aby w porządku obrad uwzględniły procedowanie nad Statutem Powiatu. Jednak żadna z tych Komisji do czasu sesji nie obradowała.

Przewodniczący zaznaczył, że zgodnie z wnioskiem Starosty Jasielskiego 50 wniosków Radnego Janusza Przetacznika zostało przekazanych do Komisji Statutowej w związku z tym będzie można nad nimi pracować.

Ad. 11. W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął obrady III Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godz. 14.40.

Wykaz imiennych głosowań stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Protokolant  
*Anna Bara*  
Anna Bara

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Robert Snoch*  
Robert Snoch

