

PYTANIA WYKONAWCÓW I ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

Dotyczy: Przebudowa drogi powiatowej Nr 1850R Jasło – Łajsce – Zręcin w km 7+510 – 9+379 w miejscowościach Umieszcz i Glinik Polski.

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1:

Dotyczy SIWZ rozdział III pkt.4: Wnosimy o zmianę, iż w przypadku gdy wykonanie robót zamiennych będzie wiązało się z poniesieniem dodatkowych kosztów przez Wykonawcę, Wykonawcy będzie należało się dodatkowe wynagrodzenie z tego tytułu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 2:

Dotyczy SIWZ rozdział VIII pkt. 4: Prosimy o modyfikację „(...) liczony od daty końcowego bezusterkowego odbioru robót lub potwierdzenia usunięcia wad stwierdzonych przy odbiorze końcowym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 3:

Dotyczy SIWZ rozdział XX pkt. 5.: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie co Zamawiający rozumie pod uznaniem zamówienia za należyte wykonane? Czy będzie to data podpisania protokołu odbioru końcowego?

Odpowiedź: Przez należyte wykonanie zamówienia Zamawiający rozumie wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją techniczną, sztuką budowlaną, warunkami umowy, w tym wykonanie zamówienia w terminie. Uznanie zamówienia za należyte wykonane następuje z dniem podpisania protokołu odbioru końcowego.

Pytanie nr 4:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 3): Prosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie miesięczne lub zwiększenie ilości faktur możliwych do wystawienia w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę formy rozliczenia ani ilości faktur.

Pytanie nr 5:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 4): Wnosimy o modyfikację zapisu- określenie odbioru jako „bezusterkowego” jest niezgodne z przepisem art. 647 k.c. , w którym to ustawodawca posłużył się pojęciem "odbioru robót", nie zaś "bezusterkowego odbioru robót". Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, zamawiający jest zobowiązany do ich

odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 6:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 10): Wnosimy o modyfikację zapisu, iż dowody zapłaty i oświadczenia dotyczyć powinny wymagalnych wynagrodzeń podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż opis zawarty w Dziale XXI SIWZ pkt 11 spełnia pojęcie wymagalności.

Pytanie nr 7:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 11): Wnosimy o określenie limitu kar umownych, które w ramach umowy Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na określenie limitu kar umownych, które w ramach umowy Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę.

Pytanie nr 8:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 11 a): Wnosimy o zmianę wysokości kary do 0,1% wynagrodzenia, która jest powszechnie przyjęta w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat nawet w przypadku kilkudniowej zwłoki w wykonaniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.

Pytanie nr 9:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 12: Wnosimy o wykreślenie zapisu w części „po rygorem braku możliwości powoływania się na klauzulę siły wyższej” jako niezgodnego z przepisami kodeksu cywilnego. Postanowienia umowy nie mogą wyłączać możliwości dochodzenia roszczeń w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego oraz skracać ustawowych terminów przedawnienia roszczeń. Wskazujemy, iż zgodnie z orzecznictwem sądowym nie jest skuteczne umowne pozbawianie Wykonawcę uprawnienia do składania roszczeń w terminach wskazanych w przepisach k.c. (przedawnienie). W przypadku braku zgody na wykreślenie, wnosimy o podanie podstawy prawnej niniejszego zapisu. Prosimy również o wydłużenie terminu do 28 dni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że termin 5 – dniowy dotyczy poinformowania Zamawiającego o ewentualnym zaistnieniu siły wyższej, która mogłaby mieć wpływ na termin realizacji mowy. Nie ma to związku z pozbawieniem Wykonawcy uprawnień do składania roszczeń w terminach uregulowanych w Kodeksie Cywilnym.

Pytanie nr 10:

Dotyczy SIWZ rozdział XXI pkt. 23a): Wnosimy o modyfikację zapisu. Zamawiający nie może odmówić odbioru, chyba że wady są istotne. Ww. stanowisko Sąd Najwyższy podzielił w wyroku z dnia 7 marca 2013 r. (sygn. akt II CSK 476/12). Zaakceptowano tam dominujący pogląd orzecznictwa, iż w sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, Zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń, co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Zamawiającego o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności Wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Jednocześnie zwrócono uwagę, że odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Wnosimy o modyfikację zapisu: „jeżeli wady nadają się do usunięcia, może żądać ich usunięcia w oznaczonym terminie, a jeżeli wady te są istotne może odmówić odbioru do czasu usunięcia tych wad”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu.

Pytanie nr 11:

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy nazwy podwykonawców nie są znane na etapie składania oferty Zamawiający dopuszcza określenie jedynie zakresów planowanych do powierzenia ewentualnym podwykonawcom, a w miejscu nazwa firmy podana była by informacja „podwykonawca nie znany na tym etapie” przy założeniu, że wykonawca nie polega na zasobach danych firm.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza określenie jedynie zakresów prac planowanych do powierzenia ewentualnym podwykonawcom.

Pytanie nr 12:

Prosimy o dołączenie do dokumentacji przetargowej przedmiarów dla elementów zawartych w dokumentacji projektowej chodnika km 8+835 do 9+379 m. Glinik Polski.

Odpowiedź: Przedmiary są załączone do dokumentacji projektowej na stronie postępowania pod adresem: <https://www.powiat.jaslo.pl/ogloszenia/557-zamowienia-publiczne/roboty-budowlane>.

Pytanie nr 13:

Prosimy o informację, czy wykonanie nawierzchni na jezdni na odcinku od 9+068 do 9+379 jest częścią zamówienia.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie nr 14:

Prosimy o informację, czy w wycenie należy uwzględnić wykonanie poszerzenia konstrukcji drogi w obrębie budowanych chodników. Jeżeli tak to prosimy podać w jakim zakresie.

Odpowiedź:

Tak. W zakresie przewidzianym w projekcie.

Pytanie nr 15:

Prosimy o informację, czy w wycenie należy uwzględnić uzupełnienie nawierzchni drogi w miejscu łączenia nowego chodnika ze starą nawierzchnią – chodnik Glinik Polski.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 16:

Prosimy o udostępnienie rysunków wykonawczych ścianki czołowej przepustu w km 9+230.

Odpowiedź:

Ściankę wykonać na podstawie opisu w przedmiarze.

Pytanie nr 17:

Prosimy o informację czy w ramach zamówienia należy uwzględnić wykonanie nowej barieroporeczy na ścianie oporowej przepustu w km 9+230.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie nr 18:

Większość zjazdów i wszystkie skrzyżowania na całym odcinku drogi mają nawierzchnię ulepszoną – kostka brukowa, nawierzchnia betonowa, prefabrykaty betonowe, nawierzchnie asfaltowe. Załączone przedmiary robót nie obejmują robót związanych z regulacją wysokościową tych nawierzchni. Zmiana wysokościowa zjazdów wynosi od 8 do 22 cm różnicy. Prosimy o informację czy przedmiotowe roboty będą częścią zamówienia czy Zamawiający przewiduje w tym zakresie osobne zamówienie.

Odpowiedź:

Dostosowanie istniejących zjazdów jest częścią zamówienia.

Pytanie nr 19:

Prosimy o informację czy w ramach zamówienia przewiduje się wycinkę drzew i karczowanie pni. Czy Zamawiający posiada wykaz drzew i krzewów do usunięcia.

Odpowiedź:

Nie przewiduje się.

Pytanie nr 20:

Prosimy o podanie sposobu zabezpieczenia wylotów przykanalików do rowów otwartych jaki należy przyjąć w wycenie.

Odpowiedź:

Wyloty należy obudować w sposób zabezpieczający przed rozmyciem skarp.

Pytanie nr 21:

Prosimy o informację czy w ramach zamówienia należy uwzględnić wykonanie korytka ściekowego w km 7+806 do 7+839. Brak w przedmiarze.

Odpowiedź:

Tak, należy uwzględnić.

Pytanie nr 22

W związku ze stanem nawierzchni, jej profilem podłużnym i poprzecznym, ilość profilowania podana w przedmiarze robót jest niewystarczającą. Prosimy o informację co Wykonawcy mają przyjąć do

wyceny.

Odpowiedź:

Proszę przyjąć ilości projektowe.

Pytanie nr 23:

Prosimy o potwierdzenie rodzaju i grubości warstw konstrukcyjnych pod nawierzchnię chodnika w miejscowości Glinik Polski.

Odpowiedź:

Podbudowa zgodnie z projektem.

Pytanie nr 24:

Prosimy o potwierdzenie, że wylot z kolektora kanalizacji deszczowej w km 9+053,60 należy pod jezdnią wykonać jako przepych rurami fi 315. Prosimy o podanie szczegółów umocnienia wylotu.

Odpowiedź:

Wykonać jako przepych.

Pytanie nr 25:

Prosimy o informację czy w ramach kwoty kontraktowej należy przyjąć wykonanie inwentaryzacji powykonawczej całości wykonanych robót czy tylko zakresu obiektu mostowego.

Odpowiedź:

Należy wykonać inwentaryzację całości robót.

Pytanie nr 26:

Prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający przewiduje zamknięcie drogi i poprowadzenie objazdów na czas budowy. Czy objazdy są przewidziane po działkach osób prywatnych. Po czyjej stronie będą koszty odszkodowania dla właścicieli tych działek.

Odpowiedź:

Projekt tymczasowej organizacji ruchu zostanie wykonany i uzgodniony przez Wykonawcę robót. Należy unikać objazdów po działkach prywatnych.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę przepustów z HDPE na PP?

Odpowiedź:

Tak. Bez zmiany parametrów.

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie rozkopu zamiast przecisku dla rury o średnicy 400 mm?

Odpowiedź:

Nie.

Sporządził/sprawdził: AS